

Miután emlékeztet arra, hogy az F-76/05. sz. ügyben ⁽¹⁾ AD 8 besorolási fokozatba történő besorolását kéri, a felperes a bizalomvédelem elvének megsértésére hivatkozik, mivel a szóban forgó állás betöltése azzal járna, hogy a felperes jelenlegi minősége, mint a „külső biztonság/küldöttségek védelme” szolgálatának vezetője megszűnne, és azt a kiválasztott jelölt kapná meg.

Másrészt a felperes a szolgálati érdek megsértésére hivatkozik, amennyiben az álláshirdetésben feltételként megkövetelt besorolási fokozat nem teszi lehetővé a felperes pályázatának elfogadását, annak ellenére, hogy a felperes lenne a legalkalmasabb személy az álláshirdetésben szereplő feladatok ellátására. Ráadásul az adminisztráció nem adott magyarázatot arra, hogy a szolgálati érdek miképpen igazolná az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata 31. cikkének (2) bekezdésétől való eltérést, amely szerint a tisztviselőket AD 5–AD 8 besorolási fokozatra toborozzák.

Végezetül a felperes azt állítja, hogy az adminisztráció megsértette az egyenlő bánásmód elvét, és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el.

⁽¹⁾ HL C 281, 2005.11.12., 23. o. (az ügyet eredetileg az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságánál T-302/05. számon vették nyilvántartásba, majd 2005. december 15-i végzéssel áttették az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékéhez).

2007. október 1-jén benyújtott kereset – Tsirimiagos kontra Régiók Bizottsága

(F-100/07. sz. ügy)

(2007/C 269/133)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Kyriakos Tsirimiagos (Kraainem, Belgium) (képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Régióinak Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Régiók Bizottsága hivatala igazgatójának 2006. november 21-i, a felperes számára – a 2004 áprilisa és 2005 májusa között teljesített kifizetések Franciaországba átutalt részének korrekciós együttműködő határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék – amennyiben ez szükséges – semmisítse meg a felperesnek a 2006. november 21-i határozat ellen 2007. február 21-én benyújtott közigazgatási panaszát

szát elutasító 2007. június 21-i határozatot, amennyiben az a megtérítést 2 038,61 euró erejéig jóváhagyta;

- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze a Régiók Bizottságát a felperes számára a díjazásából visszatartott 2 038,61 euró 8 %-os kamattal növelt összegének kifizetésére 2006. december 1-jére – a megtérítés időpontjára – visszamenőleg a teljes összeg kifizetéséig;
- a Közzolgálati Törvényszék a Régiók Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes az F-59/07. sz. ügyben ⁽¹⁾ felhozottakhoz nagyon hasonló jogalapokra hivatkozik.

⁽¹⁾ HL C 199., 2007.8.25., 51. o.

2007. október 3-án benyújtott kereset – Cova kontra Bizottság

(F-101/07. sz. ügy)

(2007/C 269/134)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Philippe Cova (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2007. június 29-én hozott határozatát, amennyiben az nem biztosította a személyzeti szabályzat 7. cikkének (2) bekezdésében előírt kiegészítő juttatást egy évnél hosszabb időtartamra;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes egyrészt arra hivatkozik, hogy a kinevezésre jogosult hatóság megsértette a személyzeti szabályzat 7. cikkének (2) bekezdését. A személyzeti szabályzat 7. cikke (2) bekezdésének célja, hogy valamely állás megüresedése esetére folytonosságot biztosítson. Ezen előírás helyes értelmezése szerint az álláshely ideiglenes betöltésének a lehető legrövidebbnek kell lennie, ezért a jogszabály arra kötelezi az adminisztrációt, hogy egységvezető kinevezésével haladéktalanul szüntesse meg az ideiglenes állapotot.

Az a rendelkezés, mely szerint „az ideiglenes kinevezés időtartama nem haladja meg az egy évet”, kizárólag a beosztás ideiglenes betöltésére vonatkozik, és nem érinti az ennek megfelelő díjazást, amennyiben a helyettesítés időtartama meghaladja az egy évet.

Az egy éves határidő nem abszolút jellegű, annál is inkább, mivel e határidő nem a tisztviselőnek, hanem az adminisztrációnak szól, annak pontosítása nélkül, hogy ez a határidő kényszerítő, kötelező vagy imperatív. Ennélfogva e határidőt úgy kell tekinteni, mint az adminisztrációhoz intézett, az üres állás mielőbbi betöltésére való figyelmeztetés.

A felperes másrészt a gondoskodási kötelezettség és a gondos ügyintézés elvének megsértésére hivatkozik. A fent hivatkozott kötelezettség magában foglalja, hogy a tisztviselő állására vonat-

kozó határozatai meghozatala során az adminisztráció minden releváns körülményre tekintettel legyen, és ennek során ne csupán a szolgálati érdeket vegye figyelembe, hanem az érintett tisztviselő érdekeit is.

Ebben az összefüggésben a gondos ügyintézés elvét gyakran összekapcsolják a gondoskodási kötelezettséggel. Jelen ügyben a Bizottság nem teljesítette ezt a kötelezettséget, amennyiben tisztában volt azzal, hogy a korábbi egységvezetőt másik állásba kellene kinevezni és megengedte, hogy P. Cova ideiglenes kinevezése egy évnél hosszabb ideig tartson. A Bizottság által adott értelmezés ahhoz az ellentmondásos helyzethez vezet, hogy míg a megbízás időtartama alatt nagyobb a felelősség, addig a felperes kiegészítő juttatása egy éves időtartamra van korlátozva.