

Rendelkező rész

- 1) A Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette a fenti irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Belga Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 95., 2007.4.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2007. szeptember 27-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-115/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2004/27/EK irányelv – Törzskönyvezett gyógyszerkészítmények – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2007/C 283/07)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Stromsky és M. Šimerdová meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság (képviselő: T. Boček meghatalmazott.)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv módosításáról szóló, 2004. március 31-i 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 136., 34. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. kötet, 34. fejezet, 262. o.) való megfeleléshez szükséges összes rendelkezés előírt határidőben történő meghozatalának elmulasztása

Rendelkező rész

- 1) A Cseh Köztársaság – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvnek a hagyományos növényi gyógyszerek tekintetében történő módosításáról szóló, 2004. március 31-i 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az irányelv 3. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Cseh Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 95., 2007.4.28.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2007. szeptember 27-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-117/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2005/28/EK irányelv – Az emberi felhasználásra szánt vizsgálati gyógyszerkészítményekre vonatkozó helyes klinikai gyakorlat elvei és részletes iránymutatásai – Ilyen termékek gyártási vagy behozatali engedélyezésének követelményei – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2007/C 283/08)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Stromsky és M. Šimerdová meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság (képviselő: T. Boček meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – Az emberi felhasználásra szánt vizsgálati gyógyszerkészítményekre vonatkozó helyes klinikai gyakorlat elveinek és részletes iránymutatásainak, valamint az ilyen termékek gyártási vagy behozatali engedélyezése követelményeinek megállapításáról szóló, 2005. április 8-i 2005/28/EK bizottsági irányelv (HL L 91., 13. o.) végrehajtásához szükséges intézkedések előírt határidőn belüli átültetésének elmaradása

Rendelkező rész

1) A Cseh Köztársaság – mivel nem fogadta el az előírt határidőn belül azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen az emberi felhasználásra szánt vizsgálati gyógyszerkészítményekre vonatkozó helyes klinikai gyakorlat elveinek és részletes iránymutatásainak, valamint az ilyen termékek gyártási vagy behozatali engedélyezése követelményeinek megállapításáról szóló, 2005. április 8-i 2005/28/EK bizottsági irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelv 31. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Cseh Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 95., 2007.4.28.

A Landgericht Mannheim (Németország) által 2007. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Karl Schwarz elleni büntetőeljárás

(C-321/07. sz. ügy)

(2007/C 283/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Mannheim

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Karl Schwarz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Lehetséges-e közösségi jogi szempontból – a 91/439 irányelv (¹) 7. cikkének (5) bekezdésében foglaltak ellenére –, hogy uniós polgár érvényes belföldi, és egy másik tagállamban kiállított további vezetői engedéllyel rendelkezik, és mindkét engedélyt azt megelőzően szerezte, hogy e másik tagállam csatlakozott az Európai Unióhoz, valamint, adott esetben
2. azzal a jogkövetkezéssel jár-e a később kiállított belföldi, második vezetői engedélynek a Fahrerlaubnisverordnung (a vezetői engedélyekről szóló rendelet, a továbbiakban: FeV) hatályba lépését megelőzően, alkoholfogyasztással összefüggő bűncselekmény elkövetése miatt, 1999. január 1-jén történt

bevonása, hogy a külföldi tagállam csatlakozását követően abban az esetben sincs szükség a korábban kiállított külföldi vezetői engedély elismerésére, ha a belföldi eltiltás tartama már letelt?

(¹) A vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv (HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.).

A Supreme Court (Írország) által 2007. augusztus 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nicole Hassett és Cheryl Doherty valamint a Medical Defence Union Limited és MDU Services Limited kontra Raymond Howard és Brian Davidson

(C-372/07. sz. ügy)

(2007/C 283/10)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court, Írország

Az alapeljárás felei

Felperes: Nicole Hassett és Cheryl Doherty valamint a The Medical Defence Union Limited és az MDU Services Limited

Alperes: Raymond Howard és Brian Davidson

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Amennyiben orvosok, valamely tagállam joga szerint bejegyzett társasági formában, abból a célból alapítanak kölcsönös védelmi szervezetet, hogy az ebben a tagállamban és egy másik tagállamban gyakorló tagjaik számára a hivatásuk gyakorlására tekintettel segítséget és kártalanítást nyújtsanak, és az ilyen segítség és támogatás nyújtása a társaság igazgatóságának határesetétől függ, amely a társaság alapszabálya szerint az igazgatóság korlátlan mérlegelési jogkörébe tartozik, azokat az eljárásokat, amelyekben a segítséget és a kártalanítást a másik tagállamban gyakorló orvostól ezen előírás alapján megtagadó határozatot az érintett orvos szerződéses vagy egyéb jogainak a társaság általi megsértése miatt megtámadja, olyan eljárásoknak kell-e tekinteni, amelyek tárgya a polgári és kereskedelmi ügyekben a