

**Rendelkező rész**

1) A Cseh Köztársaság – mivel nem fogadta el az előírt határidőn belül azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen az emberi felhasználásra szánt vizsgálati gyógyszerkészítményekre vonatkozó helyes klinikai gyakorlat elveinek és részletes iránymutatásainak, valamint az ilyen termékek gyártási vagy behozatali engedélyezése követelményeinek megállapításáról szóló, 2005. április 8-i 2005/28/EK bizottsági irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelv 31. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Cseh Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 95., 2007.4.28.

**A Landgericht Mannheim (Németország) által 2007. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Karl Schwarz elleni büntetőeljárás**

(C-321/07. sz. ügy)

(2007/C 283/09)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Mannheim

**Az alap-büntetőeljárás résztvevői**

Karl Schwarz

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Lehetséges-e közösségi jogi szempontból – a 91/439 irányelv (<sup>1</sup>) 7. cikkének (5) bekezdésében foglaltak ellenére –, hogy uniós polgár érvényes belföldi, és egy másik tagállamban kiállított további vezetői engedéllyel rendelkezik, és mindkét engedélyt azt megelőzően szerezte, hogy e másik tagállam csatlakozott az Európai Unióhoz, valamint, adott esetben
2. azzal a jogkövetkezéssel jár-e a később kiállított belföldi, második vezetői engedélynek a Fahrerlaubnisverordnung (a vezetői engedélyekről szóló rendelet, a továbbiakban: FeV) hatályba lépését megelőzően, alkoholfogyasztással összefüggő bűncselekmény elkövetése miatt, 1999. január 1-jén történt

bevonása, hogy a külföldi tagállam csatlakozását követően abban az esetben sincs szükség a korábban kiállított külföldi vezetői engedély elismerésére, ha a belföldi eltiltás tartama már letelt?

(<sup>1</sup>) A vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv (HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.).

**A Supreme Court (Írország) által 2007. augusztus 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nicole Hassett és Cheryl Doherty valamint a Medical Defence Union Limited és MDU Services Limited kontra Raymond Howard és Brian Davidson**

(C-372/07. sz. ügy)

(2007/C 283/10)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supreme Court, Írország

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Nicole Hassett és Cheryl Doherty valamint a The Medical Defence Union Limited és az MDU Services Limited

Alperes: Raymond Howard és Brian Davidson

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Amennyiben orvosok, valamely tagállam joga szerint bejegyzett társasági formában, abból a célból alapítanak kölcsönös védelmi szervezetet, hogy az ebben a tagállamban és egy másik tagállamban gyakorló tagjaik számára a hivatásuk gyakorlására tekintettel segítséget és kártalanítást nyújtsanak, és az ilyen segítség és támogatás nyújtása a társaság igazgatóságának határesetétől függ, amely a társaság alapszabálya szerint az igazgatóság korlátlan mérlegelési jogkörébe tartozik, azokat az eljárásokat, amelyekben a segítséget és a kártalanítást a másik tagállamban gyakorló orvostól ezen előírás alapján megtagadó határozatot az érintett orvos szerződéses vagy egyéb jogainak a társaság általi megsértése miatt megtámadja, olyan eljárásoknak kell-e tekinteni, amelyek tárgya a polgári és kereskedelmi ügyekben a

joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 44/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> 22. cikke (2) bekezdése értelmében a társaság valamely szerve határozatának érvényessége, és ezért azon tagállam bíróságainak van-e kizárólagos joghatóságuk, ahol a társaság székhelye található?

<sup>(1)</sup> A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.).

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2007. augusztus 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – STEKO Industriemontage GmbH kontra Finanzamt Speyer-Germersheim**

(C-377/07. sz. ügy)

(2007/C 283/11)

*Az eljárás nyelve: német*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof (Németország)

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* STEKO Industriemontage GmbH.

*Alperes:* Finanzamt Speyer-Germersheim.

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Akadályát képezi-e az EK 56. cikk az olyan tagállami szabályozásnak, amely alapján a tőketársaság más tőketársaságban fennálló részesedésével összefüggő nyereségcsökkenés elszámolásának tilalma a külföldi részesedések tekintetében korábban lép hatályba, mint a belföldi részesedések tekintetében?

**A Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Németország) által 2007. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M-K Europa GmbH & Co. KG kontra Stadt Regensburg**

(C-383/07. sz. ügy)

(2007/C 283/12)

*Az eljárás nyelve: német*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* M-K Europa GmbH & Co. KG

*Alperes:* Stadt Regensburg

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Annak eldöntése során, hogy a 258/97/EK rendelet <sup>(1)</sup> 1. cikke (2) bekezdésének értelmében valamely élelmiszer „emberi fogyasztás céljából történő felhasználása a Közösségen belül mindeddig elhanyagolható volt”-e, jelentőséggel bírhat az a körülmény, hogy az élelmiszert nem sokkal a rendelet 1997. május 15-én történt hatályba lépése előtt a Közösség térben szűken behatárolt területére (a jelen esetben: San Marinóba) importálták és az ott kapható volt?
- 2) Valamely élelmiszer akkor tekintendő-e nem újnak a 258/97/EK rendelet 1. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében, ha a gyártásához felhasznált valamennyi összetevő emberi fogyasztás céljából történő felhasználása a Közösségen belül mindeddig sem volt elhanyagolható mértékű?
- 3) Szűkítően úgy kell-e értelmezni a 258/97/EK rendelet 1. cikke (2) bekezdésének d) pontját, hogy nem tartoznak az „algákból álló [...] élelmiszerek” csoportjába az olyan élelmiszerek, amelyek csak olyan algákat tartalmaznak, amelyeket emberi fogyasztás céljából a Közösségen belül már eddig is felhasználtak?
- 4) Valamely élelmiszer tekinthető-e a 258/97/EK rendelet 1. cikke (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett olyan élelmiszernek, amelynek „korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználása adatokkal igazolható”, ha a biztonságos felhasználásra vonatkozó adatok csak Európán kívüli térségekben (a jelen esetben Japánban) állnak rendelkezésre?
- 5) Valamely élelmiszer tekinthető-e olyan élelmiszernek, amelynek „korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználása adatokkal igazolható”, mert szokásos gyártási vagy feldolgozási eljárásban, olyan összetevőkből készül, amelyek korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználása adatokkal igazolható, ha az összetevők kombinációjáról és az eljárásról nem állnak rendelkezésre tapasztalatok?