

6) Következik-e a 258/97/EK rendelet 1. cikkének (3) bekezdéséből, amely szerint „adott esetben, a 13. cikkben szabályozott eljárásnak megfelelően meg lehet állapítani, hogy az élelmiszerek vagy az élelmiszer-összetevők valamely típusa az e cikk (2) bekezdésében foglaltak hatálya alá tartozik”, valamely vállalkozás kötelezettsége, hogy vita esetén a megállapítást kezdeményezze és annak eredményét megvárja? Levezetők-e ebből és a 258/97/EK rendelet 1. cikkének (2) bekezdéséből a tények állításának kötelezettségére és az anyagi bizonyítási teherre vonatkozó követelmények?

(<sup>1</sup>) (HL L 43., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 18. kötet, 244. o.).

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2007. augusztus 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wienstrom GmbH kontra Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit**

(C-384/07. sz. ügy)

(2007/C 283/13)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof (Ausztria).

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Wienstrom GmbH.

Alperes: Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit.

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az EK 88. cikk (3) bekezdése utolsó mondatának alkalmazása tekintetében követelmény-e, hogy a nemzeti bíróság a nemzeti jog szerint elvben támogatásra jogosult kedvezményezett vonatkozásában megtagadja az említett rendelkezésben előírt végrehajtási tilalomra hivatkozva a további támogatást, annak ellenére, hogy egyrészt a Bizottság – bár sajnálattal veszi tudomásul a támogatás bejelentésének elmulasztását – nem fogadott el az 1999. március 22-i 659/1999/EK rendelet 14. cikke értelmében kedvezőtlen határozatot, másrészt pedig az iratokból nem tűnik ki, hogy harmadik személyek jogai sérülneek?
- 2) Az EK 88. cikk (3) bekezdésében előírt végrehajtási tilommal ellentétes-e egy nemzeti törvényi rendelkezés alkalmazása abban az esetben, ha az említett alkalmazás e törvény módosított változatán alapszik, amely intézkedésnek a közös piaccal való összeegyeztethetőségét a Bizottság megállapította, annak ellenére, hogy egyrészt az intézkedés a módosított változat hatályba lépése előtti időszakot érinti, és az összeegyeztethetőségé nyilvánítás szempontjából meghatározó módosítások még nem voltak alkalmazandók, másrészt pedig az iratokból nem tűnik ki, hogy harmadik személyek jogai sérülneek?

mazása abban az esetben, ha az említett alkalmazás e törvény módosított változatán alapszik, amely intézkedésnek a közös piaccal való összeegyeztethetőségét a Bizottság megállapította, annak ellenére, hogy egyrészt az intézkedés a módosított változat hatályba lépése előtti időszakot érinti, és az összeegyeztethetőségé nyilvánítás szempontjából meghatározó módosítások még nem voltak alkalmazandók, másrészt pedig az iratokból nem tűnik ki, hogy harmadik személyek jogai sérülneek?

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2007. augusztus 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitarie SpA kontra Esaote SpA, ATI Ital Tbs telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA**

(C-386/07. sz. ügy)

(2007/C 283/14)

Az eljárás nyelve: olasz

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato (Olaszország)

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitarie SpA

Alperes: Esaote SpA, ATI Ital Tbs telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az ügyvédi szolgáltatások tekintetében megállapított tiszteltdíjak és díjak minimumától való eltérés tilalma olyan intézkedésnek minősül-e, amely az EK-Szerződés 81. és 10. cikkei által tiltott (korábban EK 85. és EK 5. cikke) előnyt jelent az érintett szakmai szervezet tagjai számára?
- 2) Az a tilalom, miszerint a bíróság a költségek megállapítása során nem térhet el a táblázat egyes rovataiban előírt alsó határoktól, az ügyvédi szolgáltatások tekintetében megállapított minimális tiszteltdíjaktól és díjaktól való eltérés tilalmának alkalmazásaképpen, olyan intézkedésnek minősül-e, amely az EK-Szerződés 81. és 10. cikkei által tiltott (korábban EK 85. és EK 5. cikke) előnyt jelent az érintett szakmai szervezet tagjai számára?