

3) A tiszteletdíjaknak az alsó határnál alacsonyabb mértékben történő megállapítása esetére egyébként is előírt indokolási kötelezettség, amelynek ellentmond a közigazgatási bírások azon gyakorlata, miszerint az ügy költségeit az eljárás eredményéből eredő heterogén elemek, és nem a jogvita tényleges gazdasági értéke alapján állapítja meg, nem minősül-e az ügyvédi szakma folyamatos gyakorlása korlátozásának egy olyan tagállamban, amely nem azonos azzal, ahol a címet megszerezték, és amely szakma gyakorlását az 1998. február 16-i 98/5/EK irányelv⁽¹⁾ (7) preambulumbekézése biztosítja?

⁽¹⁾ HL L 77., 36. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 3. kötet 83. o.

A Tribunale di Ancona (Olaszország) által 2007. augusztus 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MILVER Srl és Daniele Antonelli kontra Provincia di Macerata

(C-387/07. sz. ügy)

(2007/C 283/15)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Ancona

Az alapeljárás felei

Felperes: MILVER Srl és Daniele Antonelli

Alperes: Provincia di Macerata

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A hulladékokról szóló 75/442/EGK irányelvben⁽¹⁾ előírt „időleges tárolás” fogalma lehetővé teszi-e a hulladék termelője számára, hogy az európai hulladékjegyzék értelmében különböző kódok alá tartozó hulladékok elegyítését vagy összekeverését, amint az az Európai Bizottság 2000. május 30-i 2000/532/EK határozatában⁽²⁾ előírásra került?
- 2) Igenlő válasz esetén azt a kérdést kell feltenni, hogy a „vegyes csomagolási hulladékok” 15.01.06 EAK-kód alkalmazható-e különböző anyagokból készült, egymással összekevert csomagolási hulladékok azonosítására, vagy ez a kód kizá-

rólag a több anyagból álló, vagy különböző anyagból készült, önálló összetevőkből álló csomagolóanyagokat azonosítja?

⁽¹⁾ HL L 194., 39. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 23. o.

⁽²⁾ HL L 226., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 151. o.

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság) által 2007. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Incorporated Trustees of the National Council for Ageing (Age Concern England) kontra Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform

(C-388/07. sz. ügy)

(2007/C 283/16)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság).

Az alapeljárás felei

Felperes: The Incorporated Trustees of the National Council for Ageing (Age Concern England).

Alperes: Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelvvel („az irányelv”) ⁽¹⁾ kapcsolatban:

1. Nemzeti nyugdíjkorhatárok és az irányelv hatálya

- i) Kiterjed-e az irányelv hatálya azokra a nemzeti szabályokra, amelyek lehetővé teszik a munkáltatók számára a 65. életévüket betöltött munkavállalók nyugdíjazás miatt történő elbocsátását?
- ii) Kiterjed-e az irányelv hatálya azokra a nemzeti szabályokra, amelyek lehetővé teszik a munkáltatók számára a 65. életévüket betöltött munkavállalók nyugdíjazás miatt történő elbocsátását, amennyiben e szabályokat az irányelv elfogadását követően vezették be?

- iii) A fenti i) és ii) kérdésekre adott válasza figyelemmel,
- (1) az 1996-os törvény 106. illetve 156. szakasza, illetve
 - (2) a 30. és a 7. rendelet, a rendeletek 8. és 6. mellékletével együttesen értelmezve, olyan nemzeti rendelkezéseknek minősülnek-e, amelyek a 14. preambulumbekezdés értelmében nyugdíjkorhatárt állapítanak meg?

2. Az életkoron alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetés fogalma: kimentés indokoltság alapján

- iv) Lehetővé teszi-e az irányelv 6. cikkének (1) bekezdése a tagállamok számára olyan jogszabályok bevezetését, amelyek úgy rendelkeznek, hogy az életkoron alapuló eltérő bánásmód nem képez hátrányos megkülönböztetést, amennyiben az valamely jogszerű cél elérésének arányos eszközeként került meghatározásra, illetőleg a 6. cikk (1) bekezdése előírja-e a tagállamok számára azon bánásmódbeli eltérések különböző fajtáinak meghatározását, amelyek ily módon igazolhatóak, olyan felsorolás vagy egyéb eszköz által, amely formáját és tartalmát tekintve hasonló a 6. cikk (1) bekezdéséhez?

3. A közvetlen és a közvetett hátrányos megkülönböztetés igazolhatóságának tesztje

- v) Van-e, és ha igen, milyen számottevő gyakorlati eltérés van az irányelv 2. cikke (2) bekezdésében foglalt, közvetett hátrányos megkülönböztetéssel kapcsolatos igazolhatóság tesztje, és az irányelv 6. cikke (1) bekezdésében foglalt, az életkoron alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetés igazolhatóságának tesztje között?

(¹) HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

Alperes: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a Kombinált Nomenklatúrát (az 1734/96/EK bizottsági rendelettel módosított 2658/87/EGK tanácsi rendelet (¹)) úgy kell-e értelmezni, mint ami megköveteli, hogy a felek közti vita tárgyat képező árumintát a 8471 vámtarifaszám alatti „automatikus adatfeldolgozó gép és egységei” alá kell besorolni (vagy a 84. fejezetben szereplő, ehhez tartozó alkatrészek alá, azaz a 8473 vámtarifaszám alá)?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz a felek közti vita tárgyat képező egy vagy több árumintára vonatkozóan nemleges, a Kombinált Nomenklatúrát úgy kell-e értelmezni, mint ami megköveteli, hogy ezen árukat a 8517 vámtarifaszám alatti „vezetékes távbeszélő- vagy távíró elektromos készülék, beleértve a zsinór nélküli telefonkagylóval ellátott vezetékes távbeszélőt, vivőfrekvenciás vagy digitális rendszerű készüléket is; videotelefon” alá kell besorolni (vagy az ehhez tartozó alkatrészek vámtarifaszám alá, azaz a 8517 vagy 8548 vámtarifaszám alá, a XVI. áruosztályhoz tartozó megjegyzések 2. b) vagy c) pontjának megfelelően)?
- 3) Az olyan, helyi hálózatok összekapcsolására alkalmas áruminták, mint amelyek a felek közti vita tárgyat képezik, mindig besorolhatók a 84. fejezet alá vagy az ilyen termékek különleges, a 84. árucsoportra vonatkozó megjegyzések 5. E) pontja értelmében vett adatfeldolgozástól eltérő feladatot látnak el?
- 4) Az előző kérdésre adott válasz fényében, mely vámtarifaszám vonatkozik a számítógépházakra?

(¹) A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL L 256., 1. o.).

A VAT and Duties Tribunal, Manchester (Egyesült Királyság) által 2007. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Azlan Group plc kontra Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

(C-389/07. sz. ügy)

(2007/C 283/17)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

VAT and Duties Tribunal, Manchester.

Az alapeljárás felei

Felperes: Azlan Group plc.

2007. augusztus 17-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-390/07. sz. ügy)

(2007/C 283/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán, X. Lewis és H. van Vliet meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága