

- iii) A fenti i) és ii) kérdésekre adott válaszra figyelemmel,
- (1) az 1996-os törvény 106. illetve 156. szakasza, illetve
- (2) a 30. és a 7. rendelet, a rendeletek 8. és 6. mellékletével együttesen értelmezve, olyan nemzeti rendelkezéseknek minősülnek-e, amelyek a 14. preambulumbekezdés értelmében nyugdíjkorhatárt állapítanak meg?

2. Az életkoron alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetés fogalma: kimentés indokoltság alapján

- iv) Lehetővé teszi-e az irányelv 6. cikkének (1) bekezdése a tagállamok számára olyan jogszabályok bevezetését, amelyek úgy rendelkeznek, hogy az életkoron alapuló eltérő bánásmód nem képez hátrányos megkülönböztetést, amennyiben az valamely jogszerű cél elérésének arányos eszközeként került meghatározásra, illetőleg a 6. cikk (1) bekezdése előírja-e a tagállamok számára azon bánásmódbeli eltérések különböző fajtáinak meghatározását, amelyek ily módon igazolhatóak, olyan felsorolás vagy egyéb eszköz által, amely formáját és tartalmát tekintve hasonló a 6. cikk (1) bekezdéséhez?

3. A közvetlen és a közvetett hátrányos megkülönböztetés igazolhatóságának tesztje

- v) Van-e, és ha igen, milyen számottevő gyakorlati eltérés van az irányelv 2. cikke (2) bekezdésében foglalt, közvetett hátrányos megkülönböztetéssel kapcsolatos igazolhatóság tesztje, és az irányelv 6. cikke (1) bekezdésében foglalt, az életkoron alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetés igazolhatóságának tesztje között?

(¹) HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

Alperes: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a Kombinált Nomenklatúrát (az 1734/96/EK bizottsági rendelettel módosított 2658/87/EGK tanácsi rendelet (¹)) úgy kell-e értelmezni, mint ami megköveteli, hogy a felek közti vita tárgyát képező árumintát a 8471 vámtarifaszám alatti „automatikus adatfeldolgozó gép és egységei” alá kell besorolni (vagy a 84. fejezetben szereplő, ehhez tartozó alkatrészek alá, azaz a 8473 vámtarifaszám alá)?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz a felek közti vita tárgyát képező egy vagy több árumintára vonatkozóan nemleges, a Kombinált Nomenklatúrát úgy kell-e értelmezni, mint ami megköveteli, hogy ezen árukat a 8517 vámtarifaszám alatti „vezetékes távbeszélő- vagy távíró elektromos készülék, beleértve a zsinór nélküli telefonkagylóval ellátott vezetékes távbeszélőt, vivőfrekvenciás vagy digitális rendszerű készüléket is; videotelefon” alá kell besorolni (vagy az ehhez tartozó alkatrészek vámtarifaszám alá, azaz a 8517 vagy 8548 vámtarifaszám alá, a XVI. áruosztályhoz tartozó megjegyzések 2. b) vagy c) pontjának megfelelően)?
- 3) Az olyan, helyi hálózatok összekapcsolására alkalmas áruminták, mint amelyek a felek közti vita tárgyát képezik, mindig besorolhatók a 84. fejezet alá vagy az ilyen termékek különleges, a 84. árucsoportra vonatkozó megjegyzések 5. E) pontja értelmében vett adatfeldolgozástól eltérő feladatot látnak el?
- 4) Az előző kérdésre adott válasz fényében, mely vámtarifaszám vonatkozik a számítógépházakra?

(¹) A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL L 256., 1. o.).

A VAT and Duties Tribunal, Manchester (Egyesült Királyság) által 2007. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Azlan Group plc kontra Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

(C-389/07. sz. ügy)

(2007/C 283/17)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

VAT and Duties Tribunal, Manchester.

Az alapeljárás felei

Felperes: Azlan Group plc.

2007. augusztus 17-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-390/07. sz. ügy)

(2007/C 283/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán, X. Lewis és H. van Vliet meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága