

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-105/05. sz. Assembled Investments (Proprietary) Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2007. június 12-én hozott ítélete ellen a Waterford Wedgwood plc által 2007. augusztus 28-án benyújtott fellebbezés

(C-398/07. P. sz. ügy)

(2007/C 283/20)

Az eljárás nyelve: angol

Bundesgerichtshof (Németország) által 2007. augusztus 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Christopher Sturgeon, Gabriel Sturgeon, Alana Sturgeon kontra Condor Flugdienst GmbH

(C-402/07. sz. ügy)

(2007/C 283/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Waterford Wedgwood plc (képviselő: J. Pagenberg, Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Assembled Investments (Proprietary) Ltd, Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-105/05. sz. ügyben 2007. június 12-én hozott ítéletét;
- utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé;
- az OHIM-ot és az Assembled Investments-et kötelezze a Bíróság előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyrendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy téves jogi kritériumot alkalmazott annak megállapításakor, hogy az ütköző áruk nem hasonlók.

A fellebbező ezenkívül azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy ítéletének 34. pontjában a fellebbezési tanáccsal ellentétben azt állapította meg – anélkül, hogy e megállapítás alátámasztására bármiféle bizonyítékkal szolgált volna, ami ily módon a tények elferdítésén alapult –, hogy a fogsztók az érintett árukat nem tekintik hasonlóknak.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof (Németország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Christopher Sturgeon, Gabriel Sturgeon, Alana Sturgeon

Alperes: Condor Flugdienst GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A „törlés” fogalmának értelmezésénél (a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 2. cikke l) pontjának, valamint 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmezésével kapcsolatban) meghatározó-e, hogy törlik e az eredeti repülési tervet, és így a késedelem a tartamától függetlenül nem minősül törlésnek, amennyiben a légitársaság nem adja fel a járat eredeti repülési tervét?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz nemleges: A tervezett járat késedelme milyen körülmények között minősül már törlésnek és nem késésnek? E kérdés megválaszolása függ-e a késedelem tartamától?

⁽¹⁾ HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.