

A Bizottság többek között azt állítja, hogy a Görög Köztársaság nem fogadott el minden ahhoz szükséges intézkedést, hogy biztosítsa az állatok levágás közbeni kábítására vonatkozó rendelkezések tiszteletben tartását, és hogy biztosítsa a levágások megfelelő felügyeletét és ellenőrzését.

A Bizottság rámutat, hogy mind az indokolással ellátott véleményben kitűzött határidő lejártakor, mind pedig azt követően – a görög hatóságok erőfeszítési ellenére – a Görög Köztársaság nem tett meg minden ahhoz szükséges intézkedést, hogy pótolja a neki felrótt hiányosságokat. A görög hatóságokhoz címzett ajánlások nagyobb része nem valósult meg, illetve csak elégtelen mértékben. Másfelől a szállításokról szóló jelentések nagyon nyugtalanító képet festenek a fenti intézkedések végrehajtása tekintetében.

(<sup>1</sup>) HL L 340., 1991.12.11., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 12. kötet, 133. o.

(<sup>2</sup>) HL L 3., 2005.1.5., 1. o.

(<sup>3</sup>) HL L 340., 1993.12.31., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 15. kötet, 421. o.

**A Conseil d'Etat (Franciaország) által 2007. szeptember 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Société Papillon kontra Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique**

(C-418/07. sz. ügy)

(2007/C 283/32)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'Etat (Franciaország)

## Az alapeljárás felei

Felperes: Société Papillon

Alperes: Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Amennyiben az „adóintegrációs” rendszerből következő adókedvezmény a csoport anyavállalatára kivetett adó mértékét befolyásolja, amely vállalat összegezheti az integrált csoporthoz tartozó valamennyi társaság által elért nyereséget, illetve elszenvedett veszteséget, valamint a csoporton belüli

ügyletek tekintetében adósemlegességet élvezhet, az az általános adókodekx 223A. és azt követő cikkeiben meghatározott rendszerből következő korlátozás, amely szerint az anyavállalat nem vonhatja az integrált adócsoport körébe közvetett leányvállalatát, ha azt olyan leányvállalat közbeiktatásával irányítja, amely – mivel a Közösség más tagállamában rendelkezik székhellyel, illetve Franciaországban nem végez tevékenységet – nem alanya a francia társasági adónak, és így maga nem lehet tagja a csoportnak, ez a letelepedési szabadság korlátozását képezi-e az anyavállalat azon döntésének adózási következménye miatt, hogy közvetett leányvállalatát francia vagy inkább valamely más tagállamban alapított leányvállalaton keresztül irányítsa?

2) Igenlő válasz esetében e korlátozás igazolható-e az adórendszer koherenciája fenntartásának szükségességével, különösen a csoporton belüli ügyletek adósemlegessé tételére irányuló mechanizmusokkal, figyelembe véve az olyan rendszer következményeit, amelyek keretében a más tagállamban székhellyel rendelkező leányvállalatot kizárólag a másik leányvállalat közvetett irányítására vonatkozó feltétel miatt kellene a csoporthoz tartozónak tekinteni, miközben, mivel nem alanya a francia adónak, szükségszerűen kizárt a csoportra alkalmazandó rendszerből, vagy bármely más nyomós közérdek alapján?

**2007. szeptember 12-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság**

(C-419/07. sz. ügy)

(2007/C 283/33)

Az eljárás nyelve: svéd

## Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Mojsowicz és V. Bottka)

Alperes: Svéd Királyság

## Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Svéd Királyság – mivel nem ültette át megfelelően az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló, 2002. szeptember 16-i 2002/77/EK bizottsági irányelv (<sup>1</sup>) 2. cikkét – nem teljesítette kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Svéd Királyságot a költségek viselésére.