

## Jogalapok és fontosabb érvek

A svéd kormány által kiadott digitális sugárzási engedélyek olyan intézkedések, amelyek többek között a digitális hírközlési szolgáltatások igénybe vételét, és ezáltal közvetve az ilyen szolgáltatások nyújtását szabályozzák a Svéd Királyságban. A jelenleg hatályos engedélyekben foglalt követelmények, amelyek szerint az engedélyeseknek meg kell felelniük a keretmegállapodás 2. §-ának, közvetve monopolhelyzetet eredményez a Boxer állami vállalatnak a hozzáférés-ellenőrzési szolgáltatások (ideértve a kódolást) vonatkozásában, megsértve ezzel a 2002/77 irányelv 2. cikkének (1) bekezdését. Az e rendelkezés betartására vonatkozó kötelezettség fenntartása továbbá azokat a vállalkozásokat is akadályozza, a 2002/77 irányelv 2. cikkének (1) és (2) bekezdésében számukra biztosított jogokkal élve a digitális sugárzási szolgáltatások teljes választékát kívánják nyújtani. A Bizottság ezért megállapítja, hogy a digitális földi rádióhálózat útján történő jelátviteli és sugárzási szolgáltatásokat illetően Svédország nem ültette át megfelelően a 2002/77 irányelvet.

(<sup>1</sup>) HL L 249., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 178. o.

## 2007. szeptember 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-422/07. sz. ügy)

(2007/C 283/34)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán és D. Recchia, meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel az ellenőrző vizsgálatokkal kapcsolatban nem fogadta el a vegyipari termékek ágazatában a helyes laboratóriumi gyakorlat betartásának ellenőrzéséhez szükséges rendelkezéseket, nem teljesítette a helyes laboratóriumi gyakorlat alapelveinek alkalmazására és annak a vegyi anyagokkal végzett kísérleteknél történő alkalmazásának ellenőrzésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 2004. február 11-i 2004/10/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 3. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság tudomása szerint Spanyolország nem fogadta el a helyes laboratóriumi gyakorlat elveinek való megfelelést alátá-

masztó rendelkezéseket azon laboratóriumok tekintetében, amelyek vegyipari anyagokkal végeznek kísérleteket. Ezenfelül Spanyolország nem jelölte ki a már említett laboratóriumok tekintetében a helyes laboratóriumi gyakorlat elveinek való megfelelés ellenőrzéséért felelős hatóságot, vagy legalábbis arról nem értesítette a Bizottságot.

Következésképpen meg kell állapítani, hogy a Spanyol Királyság továbbra sem fogadta el az ellenőrző vizsgálatokkal kapcsolatban a vegyipari termékek ágazatában a helyes laboratóriumi gyakorlat betartásának ellenőrzéséhez szükséges rendelkezéseket, ahogyan azt irányelv 3. cikke előírja.

(<sup>1</sup>) HL L 50., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 82. o.

## 2007. szeptember 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-424/07. sz. ügy)

(2007/C 283/35)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Braun és A. Nijenhuis meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel hatályba léptette a távközlési jogszabályok módosításáról szóló 2007. február 19-i törvénnyel a német Telekommunikationsgesetz-be (TKG) újonnan beiktatott 3. § 12b. pontját és 9a. §-t – nem teljesítette az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 6. és 7. cikkéből, 15. cikkének (3) bekezdéséből, 16. cikkéből, 8. cikkének (1) és (2) bekezdéséből, az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>2</sup>) 8. cikkének (4) bekezdéséből, valamint az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>3</sup>) 17. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Németországi Szövetségi Köztársaságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az elektronikus hírközlő hálózatok 2002-ben bevezetett közösségi jogi keretszabályozása a nemzeti szabályozó hatóságok számára megállapítja, hogy mely célok érdekében járnak el, valamint felsorolja azokat az intézkedéseket, amelyeket a hatóságok e célok elérése végett hozhatnak. A keretszabályozás lehetővé teszi a nemzeti szabályozó hatóságok számára, hogy a piac gondos elemzését követően a mérlegelési jogkörük keretében az egyedi esethez igazodó, annak különlegességeit figyelembe vevő módon járjanak el. A közösségi jogi rendelkezések szerint a nemzeti szabályozó hatóságoknak az érintett piacot a nemzeti sajátosságok alapján, a versenyjog alapelveivel összhangban, és a bizottsági ajánlásoknak és iránymutatásoknak a lehető legnagyobb mértékű figyelembevételével kell meghatározniuk. Az érintett piac meghatározása tehát a nemzeti szabályozó hatóságok feladata, és nem a nemzeti jogalkotóé, vagy más nemzeti szerveké. Tekintettel a jogköreiket pártatlanul és átláthatóan gyakorolni köteles nemzeti szabályozó hatóságoknak a függetlenségére, ez központi szerkezeti eleme a jogalkotók mérlegelési jogköre alól kivont piac-meghatározási eljárásnak. A nemzeti szabályozó hatóságok továbbá adott esetben piacelemzéseket végeznek, és meghatározzák, hogy szükségesek-e vitarendezési intézkedések, és ha igen, akkor mely intézkedések alkalmazása indokolt. A piacmeghatározáshoz és a piacelemzéshez konzultációs mechanizmusok kapcsolódnak.

A közösségi jogi piacmeghatározási és piacelemzési eljárással ellentétben a német jogalkotó előírja az „új piacok” meghatározását, és előzetesen megállapítja, hogy a szabályozó hatóságok mely feltételek mellett jogosultak kivételesen az új piacok szabályozására, ahelyett, hogy ennek értékelését a szabályozó hatóságokra hagyná. A német jogalkotó ezenfelül a szabályozó hatóságok számára egy különösen figyelembe veendő szabályozási célt is előír. A német Telekommunikációs törvény e rendelkezései sértik a 2002/19/EK, a 2002/21/EK és a 2002/21/EK irányelvek rendelkezéseit abban a tekintetben, hogy a piacsabályozásra az ezen irányelvekben előírt szabályokat megkerülik, és a szabályozó hatóságok mérlegelési jogkörét megengedhetetlen módon korlátozzák.

A kérdéses német szabályozás ugyanis lehetetlenné teszi a nemzeti szabályozó hatóságok számára, hogy a versenyjog alapelveinek megfelelően az összes piacot meghatározzák, és az egyes piacoknak a törvényben meghatározott általános kizárása útján azt is lehetetlenné teszi, hogy az egyedi esethez igazított érdemi határozatot hozzanak. A szabályozó hatóságnak a közösségi keretszabályozás által előírt konzultációs és együttműködési eljárást csak akkor kell lefolytatnia, és az európai szabályozó hatóságokat, valamint a Bizottságot az „új piac” általuk történő elemzéséről csak akkor kell tájékoztatnia, ha egyidejűleg arra a következtetésre jut, hogy a kiegészítő feltételek teljesültek, és ezért a szabályozást szükségesnek véli. A német Telekommunikációs törvénynek a kérdéses rendelkezései következtetésképpen ahhoz vezethetnek, hogy az előírt konzultációs és együttműködési eljárások betartása nélkül lehetővé válik a piac meghatározása és elemzése, valamint a német szabályozó hatóság olyan döntésének meghozatala, hogy a piacot nem szabályozza.

A Bizottság álláspontja szerint fennáll tehát annak a veszélye, hogy az említett rendelkezések jelentős mértékben csorbítják az elektronikus hírközlés piacainak a közösségi jogi keretszabályozás által biztosított liberalizációját, valamint a versenynek az

e piacokon történő megnyitását. Egyes piacokat – mint például az egykor monopolhelyzetben levő üzemeltetők helyhez kötött hálózatára épülő, és a technológiai fejlesztések szempontjából különösen jelentős szélessávú hozzáférési hálózatok piacát – az újramonopolizálás, azaz, az eddig a közösségi jogi keretszabályozásnak is köszönhető vívmányokhoz képest való visszalépés veszélye fenyegeti.

(<sup>1</sup>) HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.

(<sup>2</sup>) HL L 108., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 323. o.

(<sup>3</sup>) HL L 108., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 367. o.

## A Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku (Lengyelország) által 2007. szeptember 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dariusz Krawczyński kontra Dyrektor Izby Celnej w Białymstoku

(C-426/07. sz. ügy)

(2007/C 283/36)

Az eljárás nyelve: lengyel

### A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku (Lengyelország)

### Az alapeljárás felei

Felperes: Dariusz Krawczyński

Alperes: Dyrektor Izby Celnej w Białymstoku

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Tekinthező-e az Európai Közösség egy tagállamában bevezetett, a jövedéki adóról szóló 2004. január 23-i lengyel adótörvényben (Dz. U. [Dziennik Ustaw, a Lengyel Köztársaság Hivatalos Lapja] 29. szám, 257. alszám, módosításokkal) előírthoz hasonló regisztrációs adó, amellyel a személygépkocsik minden, az első belföldi forgalomba helyezés előtti értékesítését megadóztatják, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 33. cikkének (1) bekezdése (jelenleg már a 2007. január 1-től hatályos, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 401. cikke [HL L 347., 2006.12.11., 1. o.]) értelmében vett nem elfogadható forgalmi adó egy formájának?

Ha a fenti kérdésre nemleges válasz adandó: