

Az Oberster Patent- und Markensenat (Ausztria) által 2007. szeptember 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verein Radetzky-Orden kontra Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky”

(C-442/07. sz. ügy)

(2007/C 283/40)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Patent- und Markensenat (Ausztria).

Az alapeljárás felei

Felperes: Verein Radetzky-Orden.

Alperes: Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky”.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló irányelv⁽¹⁾ 12. cikkének (1) bekezdését, hogy tényleges védjegyhasználatnak minősül, ha egy védjegyet – valamely vállalkozás áruinak vagy szolgáltatásainak más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól való megkülönböztetésére – valamely nonprofit egyesület rendezvények hirdetése során, üzleti iratokon, valamint reklámanyagokon használnak, az egyesület tagjai pedig azt az adománygyűjtés és -osztás során kitűzőként viselik?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL 1989. L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.).

A Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku (Lengyelország) által 2007. szeptember 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MG Probud Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni kontra Hauptzollamt Saarbrücken

(C-444/07. sz. ügy)

(2007/C 283/41)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku (Lengyelország)

Az alapeljárás felei

Felperes: MG Probud Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni

Alperes: Hauptzollamt Saarbrücken

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Tekintettel a fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 3., 4., 16., 17. és 25. cikkére, azaz az eljárást megindító állam bíróságának nemzetközi joghatóságára, az érintett eljárásra alkalmazandó jogra, valamint a fizetésképtelenségi eljárás elismerésének előfeltételeire és hatásaira vonatkozó szabályozás fényében, abban az esetben, ha e rendelet 5. és 10. cikke alkalmazásának feltételei nem állnak fenn, jogosultak-e valamely tagállam közigazgatási szervei egy adott gazdasági szereplő bankszámláján található pénzeszközök lefoglalására azt követően, hogy e gazdasági szereplő ellen egy másik tagállamban fizetésképtelenségi eljárás indult (ún. vagyon lefoglalásának alkalmazása), és ezzel az eljárást megindító állam nemzeti jogszabályaival (a 1346/2000 rendelet 4. cikke) ellentétesen eljárni?
- 2) A fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendelet 25. cikkére figyelemmel megtagadhatják-e egy olyan tagállam hatóságai, amelyben nem indítottak másodlagos eljárást, és amelynek a 16. cikk alapján el kell ismernie a fizetésképtelenségi eljárást, az eljárást megindító állam fizetésképtelenségi eljárás lefolytatására és befejezésére vonatkozó határozatainak elismerését a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok végrehajtásáról szóló brüsszeli egyezmény 31–51. cikke alapján, a nemzeti jogszabályokra való hivatkozással?

⁽¹⁾ HL L 160., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 19. fejezet, 1. kötet, 191. o.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) a T-177/06. sz., Ayuntamiento de Madrid és Madrid Calle 30, S.A. kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. július 12-én hozott végzése ellen az Ayuntamiento de Madrid és Madrid Calle 30, S.A. által 2007. szeptember 27-én benyújtott fellebbezés

(C-448/07. P. sz. ügy)

(2007/C 283/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbezők: az Ayuntamiento de Madrid és Madrid Calle 30, S.A. (képviselők: J. L. Buendía Sierra és R. González-Gallarza Granizo ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-177/06. sz., Ayuntamiento de Madrid és Madrid Calle 30, S.A. kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. július 12-én hozott, az elfogadhatatlanságot megállapító végzését.
- utalja vissza az ügyet új eljárásra az Elsőfokú Bírósághoz.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott végzésben az Elsőfokú Bíróság elfogadhatatlannak minősítette az Ayuntamiento de Madrid és Madrid Calle 30, S.A. által benyújtott keresetet, amely a Madrid Calle 30-nak a Bizottság (Eurostat) által a Közösségben a nemzeti és regionális számlák európai rendszeréről szóló 1996. június 25-i 2223/96/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ A. mellékletében foglalt „Európai Számlák Rendszere 1995”-nek [helyesen: Számlák Európai Rendszere] megfelelően az „államháztartás” szektorba történt besorolásának megsemmisítésére irányult. Ez a besorolás a Bizottság (Eurostat) által 2006. április 24-én az EK-Szerződéshez csatolt, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv alkalmazása céljából a költségvetési hiányra és az államadósságra vonatkozó 2005. évi adatokkal kapcsolatban közzétett számlákból következik. A hivatkozott számlák a 48/2006 bizottsági (Eurostat) közleményben szerepelnek.

A fellebbezők azt állítják, hogy az Elsőfokú Bíróság tévedett, amikor megállapította, hogy a 48/2006 közlemény nem minősült a Bizottság (Eurostat) kötelező joghatásokat keletkeztető hallgatólagos határozatának, következésképpen nem megtámadható jogi aktusról volt szó.

Állításuk alátámasztására a fellebbezők a Bizottság (Eurostat) központi szerepére hivatkoznak a tagállamok költségvetési hiánya és államadóssága végleges jelleggel történő jóváhagyása tekintetében, ami nem csak a hatályos szabályozásból (az EK-Szerződés 104. cikke, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv, és az Európai Közösséget létrehozó szerződéshez csatolt, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv alkalmazásáról szóló, 1993. november 22-i 3605/93/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾, a 2103/2005/EK rendelettel ⁽³⁾ módosított változatában), hanem a jogszabályok rendszerének intézményi felépítéséből is következik.

A fellebbezők tévesnek ítélik meg az Elsőfokú Bíróság azon érvelését a megtámadott végzésben, amely nem fogadja el, hogy a Bizottság (Eurostat) köteles ellenőrizni, hogy a közszámlák megfelelnek-e a Számlák Európai Rendszere 1995-nek, mielőtt közzétenné a tagállamok költségvetési hiányára és államadósságára vonatkozó adatokat. A fellebbezők azt állítják továbbá, hogy ha a Bizottság (Eurostat) a módosított 3605/93 rendeletben előírt határidőn belül nem tesz fenntartásokat és/vagy módosításokat, akkor a hivatkozott fenntartások és/vagy módosítások nélkül jóvá hagyott jogi aktus véglegessé válik, és mint ilyen, alkalmas a Bíróság előtti megtámadásra. A fellebbezők

továbbá arra hivatkoznak, hogy a hivatkozott jogi aktus több területen lényeges következményekkel járó joghatásokat keletkeztet, például a túlzott hiány esetén követendő eljárás vagy a Strukturális Alapok keretében.

⁽¹⁾ HL L 310., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet 2. kötet 3. o.
⁽²⁾ HL L 332., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet 1. kötet 33. o.

⁽³⁾ A 3605/93/EK rendeletnek a túlzott hiány esetén követendő eljárás során felhasználandó statisztikai adatok minőségének tekintetében történő módosításáról szóló, 2005. december 12-i 2103/2005/EK tanácsi rendelet (HL L 337., 1. o.).

2007. október 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-449/07. sz. ügy)

(2007/C 283/43)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Montaguti és R. Vidal Puig meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a harmadik országok közösségi repülőtereket használó légi járműveinek biztonságáról szóló, 2004. április 21-i 2004/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾ – nem teljesítette az ezen irányelv 11. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/36/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2006. április 30-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 143., 76. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 182. o.