

Jogalapok és fontosabb érvek

A Közzolgálati Törvényszék az F-24/06. sz., Abarca Montiel és társai kontra Bizottság ügyben 2007. július 5-én hozott ítéletében megsemmisítette azokat a határozatokat, amelyekben a Bizottság a felperesek besorolását és illetményét szerződéses alkalmazotti szerződések alapján állapította meg. A felpereseket, vagyis a belga jog szerinti korábbi munkavállalókat a Közösségek egyéb alkalmazottaira alkalmazandó rendszer megváltoztatását követően gyermekgondozókként alkalmazták.

A Bizottság fellebbezésének alátámasztására első jogalapként arra hivatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy az alkalmazandó rendelkezések értelmezése során az egyenlő bánásmód elvének a hatályát tévesen ítélte meg, különösen a Bizottság azon koncepciója tekintetében, hogy a családi támogatásokat az illetmény fogalmába integrálja.

A második jogalapot az azzal kapcsolatos indokolási kötelezettség megsértésére alapítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem határozott az illetmény fogalmáról.

A Közzolgálati Törvényszék F-25/06 sz., Ider és társai kontra Bizottság ügyben 2007. július 5-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2007. július 19-én benyújtott fellebbezés

(T-361/07. P. sz. ügy)

(2007/C 283/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és L. Lozano Palacios meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: B. Ider (Halle, Belgium), M.-C. Desorbay (Meise, Belgium), L. Noschese (Braine-le Château, Belgium)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-25/06. sz. ügyben 2007. július 5-én hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé;

– az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen a költségekről;

- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszéknek az F-25/06. sz. ügyben 2007. július 5-én hozott ítéletét és maga határozzon a jogvitában arról, hogy helyt ad az elsőfokú eljárásban az alperes által előterjesztett kérelmeknek, és következésképpen elutasítja az F-25/06. sz. ügyben benyújtott keresetet; a fellebbezési eljárás ellenérdekű felét kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Közzolgálati Törvényszék az F-25/06. sz., Ider és társai kontra Bizottság ügyben 2007. július 5-én hozott ítéletében megsemmisítette azokat a határozatokat, amelyekben a Bizottság a felperesek besorolását és illetményét szerződéses alkalmazotti szerződések alapján állapította meg. A felpereseket, vagyis a belga jog szerinti korábbi munkavállalókat a Közösségek egyéb alkalmazottaira alkalmazandó rendszer megváltoztatását követően végrehajtási feladatokkal megbízottakként alkalmazták.

A Bizottság fellebbezésének alátámasztására első jogalapként arra hivatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy az alkalmazandó rendelkezések értelmezése során az egyenlő bánásmód elvének a hatályát tévesen ítélte meg, különösen a Bizottság azon koncepciója tekintetében, hogy a családi támogatásokat az illetmény fogalmába integrálja.

A második jogalapot az azzal kapcsolatos indokolási kötelezettség megsértésére alapítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem határozott az illetmény fogalmáról.

2007. szeptember 17-én benyújtott kereset – Thomson Sales Europe kontra Bizottság

(T-364/07. sz. ügy)

(2007/C 283/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Thomson Sales Europe (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselők: F. Goguel és F. Foucault avocats)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2007. július 20-i határozatát;
- állapítsa meg, hogy a felperes a Közösségi Vámkodekx (1) 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja, valamint a 2454/93 rendelet (2) 871. és azt követő cikkei alkalmazásával a dömpingellenes vámok utólagos beszedése mellőzésének kedvezményében részesülhet.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresettel annak a határozatnak a megsemmisítését kéri, amelyet állítólagosan a Bizottság 2007. július 20-i levele tartalmaz, amely megállapítja a Bizottság hatáskörének hiányát a felperes által a francia hatóságokhoz intézett azon kérelem elbírálására, hogy a felperes a Thaiföldön gyártott színteleviszió-vevőkészülékekre vonatkozó behozatali vámok utólagos beszedése mellőzésének kedvezményében részesülhessen. A felperes e kérelmét a francia hatóságok a Közösségi Vámkodekxnek a behozatali vámok elengedésére vonatkozó 239. cikkére alapított kérelemhez csatolt mellékletként továbbították a Bizottsághoz (3).

A felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak a Közösségi Vámkodekx 220. cikke (2) bekezdésének b) pontjára alapított kérelmet is el kellett volna bírálnia, és külön levélben kérte a Bizottságot, hogy hozzon határozatot ebben a kérdésben. A felperes a jelen keresettel azt a határozatot támadja, amelyet állítólagosan a Bizottság által e külön levélre adott válaszként a felperesnek küldött levél tartalmaz.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság jogi hibákat követett el annak megállapításával, hogy a francia hatóságok kizárólag a Közösségi Vámkodekx 239. cikke alapján fordultak hozzá, mivel a felperes szerint a Bizottság rendelkezésére bocsátott ügyirat megfelelt a 2454/93 rendelet 871. és azt követő cikkeinek. A felperes úgy ítéli meg, hogy a Bizottságnak meg kellett volna vizsgálnia, hogy a jelen ügyben teljesülnek-e a Közösségi Vámkodekx 220. cikke (2) bekezdésének b) pontjában foglalt feltételek, annál is inkább, mivel a Vámkodekx 239. cikkére alapított elengedési kérelem tárgyában nemleges döntést hozott.

(1) A Közösségi Vámkodekx létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).

(2) A Közösségi Vámkodekx létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).

(3) A Bizottság 2007. május 7-i határozata, amely elbírálja ezt a kérelmet, és tájékoztatja a francia hatóságokat, hogy a behozatali vámok elengedése nem indokolt a felperes esetében, és amely megsemmisítés iránti kereset tárgyát képezi az Elsőfokú Bíróság előtt a T-225/07. sz., Thomson Sales Europe kontra Bizottság ügyben (a HL C 211. számában közzétett közlemény, 2008.9.8., 36. o.).

2007. szeptember 17-én benyújtott kereset – Traxdata France kontra OHIM – Ritrax (TRAXDATA, TEAM TRAXDATA)

(T-365/07. sz. ügy)

(2007/C 283/61)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Traxdata France SARL (Párizs, Franciaország) (képviselő: F. Valentin ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ritrax Corp. Ltd (London, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsa által az R 1337/2005-1., R 1338/2005-1., R 1339/2005-1. és R 1340/2005-1. sz. egyesített ügyekben 2007. május 23-án hozott határozatot, és ennek megfelelően a közösségi védjegről szóló 1993. december 20-i rendelet 52. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján rendelje el a 000 007 393, 000 877 779 és 001 252 725 lajstromszámú TRAXDATA, valamint a 000 877 910 lajstromszámú TEAM TRAXDATA közösségi védjegy törlését a 9., 16. és 42. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság rendelje el a 000 877 910 lajstromszámú TEAM TRAXDATA közösségi védjegy törlését a 36. osztályba tartozó következő szolgáltatások vonatkozásában: „sport- és szabadidős tevékenységek pénzügyi szponzorálása; sportversenyek, -események és -csapatok pénzügyi szponzorálása; sportolók pénzügyi szponzorálása [...] valamennyi említett szolgáltatással kapcsolatos tanácsadói szolgáltatások”;
- az Elsőfokú Bíróság rendelje el a 000 877 779 lajstromszámú TRAXDATA és a 000 877 910 lajstromszámú TEAM TRAXDATA közösségi védjegy törlését a 41. osztályba tartozó következő szolgáltatások vonatkozásában: „szórakoztatás és oktatás; konferenciák, kongresszusok, szemináriumok, szimpóziumok szervezése és lebonyolítása, [...] elektronikus játékok interneten keresztüli szolgáltatása; könyvek, magazinok és időszaki lapok kiadása; [...] játéktermi szolgáltatások; [...] videokazetták, audiókazetták, kompakt lemezek és mozifilmek kölcsönzése; valamennyi említett szolgáltatással kapcsolatos tanácsadói szolgáltatások.”