

## Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „TRAXDATA” és a „TEAM TRAXDATA” szó- és ábrás védjegy a 9., 16., 36., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – a 877 910, 877 779, 7 393 és 1 252 725 lajstromszámú közösségi védjegyek.

A közösségi védjegy jogosultja: Ritrax Corp. Ltd.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegy: a nem lajstromozott „TRAXDATA FRANCE SARL” cégnév és a „TRAXDATA” kereskedelmi név a következő áruk és szolgáltatások vonatkozásában: számítástechnikai cikkek, számítógéphardver és tartozékok szállítása és értékesítése, valamint az ezekkel kapcsolatos tanácsadás.

A törlési osztály határozata: a felperes törlés iránti kérelmének elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a fellebbezési tanács megsértette a 40/94/EK tanácsi határozat 8. cikkének (4) bekezdésével együttesen értelmezett 52. cikke (1) bekezdésének c) pontját azáltal, hogy álláspontja szerint a felperes nem bizonyította, hogy továbbra is használja a „TRAXDATA”-t, továbbá azáltal, hogy nem megfelelően alkalmazta az ütköző védjegyek összetéveszthetőségére vonatkozó kritériumokat.

## 2007. szeptember 24-én benyújtott kereset – Procter & Gamble kontra OHIM – Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)

(T-366/07. sz. ügy)

(2007/C 283/62)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: K. Sandberg ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Prestige Cosmetics Srl (Anzola Emilia, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2007. július 19-i határozatát (R 681/2006-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a 2000. október 2-i B 311 318. sz. fellebbezést, amennyiben e felszólalásnak a felszólalási osztály 2006. március 21-i határozata helyt adott;

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze az OHIM előtti eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „P&G PRESTIGE BEAUTE” szóvédjegy többek között a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A fellebbezési eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Prestige Cosmetics Srl.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „prestige” nemzeti ábrás védjegyek a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A fellebbezési osztály határozata: A fellebbezésnek részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel nem áll fenn az összetévesztés veszélye a bejelentett védjegy és a korábbi védjegyek között, ugyanis a védjegyek által jelölt áruk nem hasonlóak, és a védjegyek egyértelműen különbözöek.

## 2007. szeptember 17-én benyújtott kereset – Dow AgroSciences és társai kontra Bizottság

(T-367/07. sz. ügy)

(2007/C 283/63)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Egyesült Királyság), DOW AgroSciences BV (Rotterdam, Hollandia), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Dánia), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Németország), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Franciaország), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Franciaország), Dow AgroSciences Hungary kft. (Budapest, Magyarország), Dow AgroSciences Italia Srl (Milánó, Olaszország), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország), Dow AgroSciences Distribution SAS (Mougins, Franciaország), Dow AgroSciences Iberica, SA (Madrid, Spanyolország), Dow AgroSciences s.r.o. (Prága, Cseh Köztársaság) és Dow AgroSciences LLC (Indianapolis, Egyesült Államok) (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007/437/EK bizottsági határozatot;
- nyilvánítsa az 1490/2002/EK bizottsági rendelet 20. cikkét jogellenesnek, valamint az első felperes és az általa benyújtott haloxifop-R-dosszié felülvizsgálata tekintetében alkalmazhatatlannak;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperesek által felhozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-326/07. sz., *Cheminova és társai kontra Bizottság* ügyben előadottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

**2007. szeptember 26-án benyújtott kereset – Litvánia kontra Bizottság**

(T-368/07. sz. ügy)

(2007/C 283/64)

Az eljárás nyelve: litván

**Felek**

*Felperes:* Litván Köztársaság (képviselő: D. Kriauciūnas meghatalmazott)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. július 13-i C(2007)3407 végleges bizottsági határozatot (!);
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes előadja, hogy a megtámadott határozat, amelyről 2007. július 16-án értesítették, jogellenes; keresetében a következő jogalapokra hivatkozik:

**1. A Bizottság túllépte hatáskörét.**

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság, amikor egyoldalú döntést hozott Litvánia nemzeti kiosztási tervének végleges tartalmát illetően, túllépte a 2003/87/EK irányelv által ráruházott hatáskört, amennyiben ezen irányelv rendelkezései feljogosítják ugyan a Bizottságot arra, hogy a tagállamok által készített nemzeti kiosztási terveket megvizsgálja, arra nem jogosítják fel, hogy a tagállamok által készített és benyújtott nemzeti kiosztási tervek teljes figyelmen kívül hagyásával határozza meg a kibocsátási egységek összmenyiségét.

**2. Az európai közösségi jog megsértése.**

- 2.1. A 2003/87/EK irányelv célkitűzéseinek figyelmen kívül hagyása: amikor a Bizottság a megtámadott határozatban a 2008 és 2012 közötti időszakra vonatkozóan a nemzeti kibocsátási szintet a Litvánia által az Egyesült Nemzetek éghajlat-változási keretegyezményéhez csatolt Kyotói Jegyzőkönyv értelmében vállalt kötelezettségekből következő szintnél alacsonyabb szintben határozta meg, figyelmen kívül hagyta a 2003/87 irányelv tényleges célkitűzéseit, amely irányelv gazdasági szempontból a Kyotói Jegyzőkönyv aláíró felei által az üvegházhatást okozó gázok kibocsátásával kapcsolatban vállalt kötelezettségek teljesítésének hatékony eszköze.
- 2.2. A gondos ügyintézés és a jóhiszemű együttműködés elvének megsértése: a megtámadott határozat sérti a gondos ügyintézés és a jóhiszemű együttműködés elvét, amennyiben a Bizottság figyelmen kívül hagyva a litván nemzeti kibocsátási terv készítésekor végzett vizsgálatot, Litvániával lényegében nem konzultálva a saját maga által választott módszer alapján külön vizsgálatot végzett a kibocsátási egységek maximális összmenyiségének meghatározása végett.
- 2.3. A 2003/87/EK irányelv rendelkezéseinek és a jogbiztonság elvének megsértése: a megtámadott határozat sérti a 2003/87 irányelv 9. cikkének (1) bekezdését, valamint 11. cikkének (2) bekezdését, amennyiben a Bizottság – figyelmen kívül hagyva a litván nemzeti kiosztási tervben benyújtott adatokat, és a Litvánia által alkalmazott számítási módszert mint nem megfelelő elutasítva – csak és kizárólag az általa a kiosztási kibocsátási egységek maximális összmenyiségének meghatározása céljából kiválasztott módszer alkalmazásával szerzett adatokra támaszkodott. Továbbá ennek a korábban Litvánia számára ismeretlen módszernek az alkalmazásával a Bizottság megsértette a jogbiztonság elvét.
- 2.4. A hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértése: a megtámadott határozat sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, amennyiben a Bizottság a kibocsátási egységek maximális összmenyiségének meghatározásához a saját maga által kiválasztott módszer alkalmazva figyelmen kívül hagyta Litvánia sajátos helyzetét. A határozat továbbá azt eredményezte, hogy lényegesen eltérő helyzeteket ugyanúgy kezeltek.
- 2.5. A 2003/87/EK irányelv 9. cikke (1) és (3) bekezdésének, illetve az irányelv III. melléklete negyedik kritériumának való meg nem felelés: a megtámadott határozat sérti a 2003/87 irányelv 9. cikkében meghatározott, az irányelv III. mellékletében felsorolt kritériumokon alapuló kötelezettséget, amennyiben ok nélkül figyelmen kívül hagyta az említett mellékletben meghatározott negyedik kritériumot, és azon tény, hogy Litvániában növelni kell a fosszilis fűtőanyagot használó erőművek villamosenergia-termelését azon kötelezettségvállalás következtében, miszerint 2009-ig bezárják az Ignalina atomerőművet.