

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007/437/EK bizottsági határozatot;
- nyilvánítsa az 1490/2002/EK bizottsági rendelet 20. cikkét jogellenesnek, valamint az első felperes és az általa benyújtott haloxifop-R-dosszié felülvizsgálata tekintetében alkalmazhatatlannak;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek által felhozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-326/07. sz., *Cheminova és társai kontra Bizottság* ügyben előadottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2007. szeptember 26-án benyújtott kereset – Litvánia kontra Bizottság

(T-368/07. sz. ügy)

(2007/C 283/64)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperes: Litván Köztársaság (képviselő: D. Kriauciūnas meghatalmazott)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. július 13-i C(2007)3407 végleges bizottsági határozatot (!);
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes előadja, hogy a megtámadott határozat, amelyről 2007. július 16-án értesítették, jogellenes; keresetében a következő jogalapokra hivatkozik:

1. A Bizottság túllépte hatáskörét.

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság, amikor egyoldalú döntést hozott Litvánia nemzeti kiosztási tervének végleges tartalmát illetően, túllépte a 2003/87/EK irányelv által ráruházott hatáskört, amennyiben ezen irányelv rendelkezései feljogosítják ugyan a Bizottságot arra, hogy a tagállamok által készített nemzeti kiosztási terveket megvizsgálja, arra nem jogosítják fel, hogy a tagállamok által készített és benyújtott nemzeti kiosztási tervek teljes figyelmen kívül hagyásával határozza meg a kibocsátási egységek összmenyiségét.

2. Az európai közösségi jog megsértése.

2.1. A 2003/87/EK irányelv célkitűzéseinek figyelmen kívül hagyása: amikor a Bizottság a megtámadott határozatban a 2008 és 2012 közötti időszakra vonatkozóan a nemzeti kibocsátási szintet a Litvánia által az Egyesült Nemzetek éghajlat-változási keretegyezményéhez csatolt Kyotói Jegyzőkönyv értelmében vállalt kötelezettségekből következő szintnél alacsonyabb szintben határozta meg, figyelmen kívül hagyta a 2003/87 irányelv tényleges célkitűzéseit, amely irányelv gazdasági szempontból a Kyotói Jegyzőkönyv aláíró felei által az üvegházhatást okozó gázok kibocsátásával kapcsolatban vállalt kötelezettségek teljesítésének hatékony eszköze.

2.2. A gondos ügyintézés és a jóhiszemű együttműködés elvének megsértése: a megtámadott határozat sérti a gondos ügyintézés és a jóhiszemű együttműködés elvét, amennyiben a Bizottság figyelmen kívül hagyva a litván nemzeti kibocsátási terv készítésekor végzett vizsgálatot, Litvániával lényegében nem konzultálva a saját maga által választott módszer alapján külön vizsgálatot végzett a kibocsátási egységek maximális összmenyiségének meghatározása végett.

2.3. A 2003/87/EK irányelv rendelkezéseinek és a jogbiztonság elvének megsértése: a megtámadott határozat sérti a 2003/87 irányelv 9. cikkének (1) bekezdését, valamint 11. cikkének (2) bekezdését, amennyiben a Bizottság – figyelmen kívül hagyva a litván nemzeti kiosztási tervben benyújtott adatokat, és a Litvánia által alkalmazott számítási módszert mint nem megfelelő elutasítva – csak és kizárólag az általa a kiosztási kibocsátási egységek maximális összmenyiségének meghatározása céljából kiválasztott módszer alkalmazásával szerzett adatokra támaszkodott. Továbbá ennek a korábban Litvánia számára ismeretlen módszernek az alkalmazásával a Bizottság megsértette a jogbiztonság elvét.

2.4. A hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértése: a megtámadott határozat sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, amennyiben a Bizottság a kibocsátási egységek maximális összmenyiségének meghatározásához a saját maga által kiválasztott módszer alkalmazva figyelmen kívül hagyta Litvánia sajátos helyzetét. A határozat továbbá azt eredményezte, hogy lényegesen eltérő helyzeteket ugyanúgy kezeltek.

2.5. A 2003/87/EK irányelv 9. cikke (1) és (3) bekezdésének, illetve az irányelv III. melléklete negyedik kritériumának való meg nem felelés: a megtámadott határozat sérti a 2003/87 irányelv 9. cikkében meghatározott, az irányelv III. mellékletében felsorolt kritériumokon alapuló kötelezettséget, amennyiben ok nélkül figyelmen kívül hagyta az említett mellékletben meghatározott negyedik kritériumot, és azon tény, hogy Litvániában növelni kell a fosszilis fűtőanyagot használó erőművek villamosenergia-termelését azon kötelezettségvállalás következtében, miszerint 2009-ig bezárják az Ignalina atomerőművet.

3. Az európai közösségi jog lényeges eljárási szabályainak megsértése.

A felperes úgy érvel, hogy a megtámadott határozat elfogadásának módja sérti a lényeges eljárási szabályokat, amennyiben először is a Bizottság megsértette a 2003/87 irányelv rendelkezéseit, amikor a megtámadott határozatban lényegében elutasította a C(2006)5613 végleges határozat felülvizsgálatát, másodszor pedig a megtámadott határozat nem megfelelően és nem kellőképpen indokolt, és ennél fogva sérti az EK 253. cikkben és a 2003/87 irányelv 9. cikke (3) bekezdésében meghatározott követelményeket. Ráadásul a Bizottság nem teljesítette az ezen irányelvben a vizsgálat időtartamára vonatkozó eljárási kötelezettségét.

4. Nyilvánvalóan téves értékelés.

A felperes szerint a Bizottság, amikor megvizsgálta Litvánia módosított nemzeti kiosztási tervét, először is figyelmen kívül hagyta azokat a különleges és objektív körülményeket, amelyeket Litvánia kiemelt, és amelyek a felmerült szennyeződések kibocsátási szintet eredményezték, másodszor pedig nem megfelelő számítási módszert alkalmazott, és pontatlan adatokra támaszkodott, ami a Litvánia számára engedélyezett kibocsátási egységek maximális összmenységének helytelen meghatározásához vezetett.

(¹) A Litvánia által a 2008 és 2012 közötti időszakra vonatkozóan a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003 L 275., 32. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.) szerint bejelentett, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti tervről szóló, 2006. november 29-i C(2006)5613 végleges bizottsági határozat 3. cikke (3) bekezdésének megfelelően Litvánia által bejelentett, az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeire vonatkozó nemzeti kiosztási terv módosításáról szóló, 2007. július 13-i bizottsági határozat.

2007. szeptember 26-án benyújtott kereset – Patrick Holding kontra OHIM – Cassera (Patrick Exclusive)

(T-370/07. sz. ügy)

(2007/C 283/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Patrick Holding Aps (Fredensborg, Dánia) (képviselő: J. Løje ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cassera SpA. (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

második fellebbezési tanácsának 2007. július 26-i határozatát (R 1447/2005-2. sz. ügy);

- az Elsőfokú Bíróság utasítsa az alperest a vitatott megjelölés lajstromozására;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Patrick Holding ApS.

Az érintett közösségi védjegy: A „PATRICK EXCLUSIVE” közösségi ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – 2 946 424. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Cassera SpA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „G. Patrick” közösségi szövegvédjegy, és a 24. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „G. Patrick” nemzeti és nemzetközi szövegvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2007. szeptember 24-én benyújtott kereset – Dimos Kerateas kontra Bizottság

(T-372/07. sz. ügy)

(2007/C 283/66)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Dimos Kerateas (Attika, Görögország) (képviselők: A. Papaconstantinou, M. Chanitarlis ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a „Attika délkelet-attikai 1. közigazgatási szektora és troiziniai 2. közigazgatási szektora szilárd hulladékainak kezelési programja 1. Hulladékok higiénikus eltemetése az integrált hulladékkezelő berendezésben Kerateas-Lavreotikis »Vragoni« nevű helyszínén Délkelet-Attikában; Attika tartomány 2. közigazgatási szektora hulladékainak tranzitállomása Troiziniaiban” című projektnek a Kohéziós Alapból történő támogatása odaítéléséről szóló, 2004. december 22-i E (2004) 5611 bizottsági határozatot;