

- kétség esetén rendeljen el helyszíni vizsgálatot a vitatott cselekvési területen, valamint független szakértői vélemények kérését a felperes állításainak alátámasztására;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az EK 230. cikke szerinti megsemmisítés iránti kereset gyakorlásához fűződő jogos érdek vonatkozásában a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat, amely egy hulladékok higiénikus eltemetésére szolgáló terület létrehozására irányul, amely terület Kerateas település területén belül helyezkedik el, őt közvetlenül és személyében érinti, mivel a támogatott munkálatok régiójában a közegészség és a környezet védelméért felelős közjogi jogalany.

A felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat, amelynek tartalmáról azt állítja, hogy ezt 2007. augusztus 13-án ismerte meg, egyaránt sérti az egészség és a környezet védelmére irányuló elsődleges közösségi jogi rendelkezéseket, valamint a másodlagos közösségi jog ezeket kifejtő rendelkezéseit.

A felperes elsősorban azt állítja, hogy a projekt finanszírozása ellentétes a környezet minőségének megőrzésére, védelmére és javítására, a közegészség védelmére, valamint a természeti erőforrások gondos és ésszerű felhasználására irányuló célkitűzésekkel. A felperes szerint a Bizottság megtámadott határozata elsősorban a 75/442 irányelv<sup>(1)</sup> 3., 4. és 6. cikkeinek, valamint a 91/156 irányelv<sup>(2)</sup> 3. és 4. cikkeinek rendelkezéseit sérti, amelyek meghatározott kötelezettségeket írnak elő a megelőzés, a hulladékok termelésének és ártalmasságának csökkentése ágazataiban.

Végül, a felperes szerint magától értetődik, hogy egy hulladékkezelő és -megsemmisítő berendezés védett területen történő létrehozását semmiképpen nem lehet egy olyan pénzügyi eszköz által támogatható munkának minősíteni, mint a Kohéziós Alap, amely rendeltetése szerint csak a környezetvédelem követelményeinek megfelelő munkákat támogat.

<sup>(1)</sup> A hulladékokról szóló 1975. július 15-i 75/442/EGK tanácsi irányelv (HL L 194., 39. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet 1. kötet 23. o.).

<sup>(2)</sup> A hulladékokról szóló 75/442/EGK irányelv módosításáról szóló, 1991. március 18-i 91/156/EGK tanácsi irányelv (HL L 78., 32. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet 2. kötet 3. o.).

### 2007. szeptember 27-én benyújtott kereset – EOS kontra OHIM (PrimeCast)

(T-373/07. sz. ügy)

(2007/C 283/67)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* EOS GmbH Electro Optical Systems (Krailling, Németország) (képviselő: M. Mentjes Rechtsanwältin)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsa által az R 333/2005-4. sz. ügyben 2007. július 20-án hozott, és a felperesnek faxon 2007. július 27-én kézbesített határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzat 87. cikkének 2. és 5. §-a alapján az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „Primecast” szóvédjegy az 1., 19., 40. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2854677. sz. bejelentés).

*Az elbíráló határozata:* a bejelentés részbeni elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2007. szeptember 22-én benyújtott kereset – Pachtitis kontra Bizottság és EPSO

(T-374/07. sz. ügy)

(2007/C 283/68)

Az eljárás nyelve: görög

#### Felek

*Felperes:* Dimitrios Pachtitis (Athén, Görögország) (képviselők: P. Giatagantzidis, B. Niangou ügyvédek)

*Alperesek:* az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal