

Kifogásolja továbbá a szolidaritás és a jóhiszemű együttműködés elvének megsértését, mivel a Bizottság nem folytatott párbeszédet és nem tette lehetővé a felperes számára, hogy a megtámadott rendelet elfogadása előtt tisztázza a vitás kérdéseket.

A felperes végül előadja, hogy a megtámadott rendelet sérti a gazdasági tevékenység szabad gyakorlására vonatkozó jogot, mivel a megállapított halászati tilalom olyan személyeket érint, akik a gyakorlatban nem tudják megváltoztatni az általuk gyakorolt tevékenység módját, és akik számára a halászat jelenti az egyetlen bevételi forrást; ez még inkább érvényes akkor, amikor a tilalom feltétlen és nem enged kivételt.

⁽¹⁾ HL L 180., 3. o.

⁽²⁾ HL L 367., 1. o.

2007. szeptember 25-én benyújtott kereset – Kaloudis kontra OHIM – Fédération Française de Tennis (Roland Garros SPORTSWEAR)

(T-380/07. sz. ügy)

(2007/C 283/70)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Dimitrios Kaloudis (Dassia-Korfu, Görögország) (képviselő: G. Kaloudis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fédération Française de Tennis (Párizs, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsa 2007. július 19-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a 311447. sz. Roland Garros SPORTSWEAR közösségi védjegybejelentési kérelemnek a 25. osztály vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „Roland Garros SPORTSWEAR” ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 311447. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Fédération Française de Tennis.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „Roland Garros” nemzeti védjegy a 3., 16., 18., 22., 25., 28., 32., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak valamennyi hivatkozott áru vonatkozásában helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A felperes fellebbezését be nem nyújtottnak minősítette a fellebbezési eljárás díjának késedelmes befizetése okán.

2007. szeptember 27-én benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-381/07. sz. ügy)

(2007/C 283/71)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság regionális politikai főigazgatóságának 2007. július 18-i 007584. sz., ciprusi, görögországi, magyarországi, olaszországi, máltai és hollandiai programokról és projektekről, a kért összegtől eltérő bizottsági kifizetés tárgyában keletkezett jegyzékét – ügyszám: DOCUP Toscana Ob. 2 (n. CCI 2000 IT 16 2DO 001);
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság regionális politikai főigazgatóságának 2007. augusztus 21-i 009059. sz., ciprusi, görögországi, magyarországi, olaszországi, máltai és hollandiai programokról és projektekről, a kért összegtől eltérő bizottsági kifizetés tárgyában keletkezett jegyzékét – ügyszám: DOCUP Veneto Ob. 2 2000–2006 (n. CCI 2000 IT 16 2DO 005);
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság regionális politikai főigazgatóságának 2007. augusztus 21-i 009061. sz., ciprusi, görögországi, magyarországi, olaszországi, máltai és hollandiai programokról és projektekről, a kért összegtől eltérő bizottsági kifizetés tárgyában keletkezett jegyzékét – ügyszám: DOCUP Ob. 2 Lazio 2000–2006 (n. CCI 2000 IT 16 2DO 009);
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság regionális politikai főigazgatóságának 2007. augusztus 29-i 009249. sz., ciprusi, görögországi, magyarországi, olaszországi, máltai és hollandiai programokról és projektekről, a kért összegtől eltérő bizottsági kifizetés tárgyában keletkezett jegyzékét – ügyszám: DOCUP Piemonte 2000–2006 (n. CCI 2000 IT 16 2DO 007);

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság regionális politikai főigazgatóságának 2007. szeptember 6-i 009525. sz., ciprusi, görögországi, magyarországi, olaszországi, máltai és hollandiai programokról és projektekről, a kért összegtől eltérő bizottsági kifizetés tárgyában keletkezett jegyzékét – ügyszám: Programma Operativo Regionale Campania (Campania regionális operatív program) 2000–2006 (n. CCI 1999 IT 16 1PO 007);
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az előbbiekhöz kapcsolódó vagy azokkal összefüggő összes jogi aktust, valamint kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és a fontosabb érvek megegyeznek a T-345/04. sz., Olasz Köztársaság kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾ előadottakkal.

⁽¹⁾ HL C 262., 2004.10.23., 55. o.

2007. október 5-én benyújtott kereset – Franciaország kontra Tanács

(T-382/07. sz. ügy)

(2007/C 283/72)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: E. Belliard, G. de Bergues és A.-L. During meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az eresztőhálókról szóló 894/97/EK, 812/2004/EK és 2187/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. június 28-i 809/2007/EK tanácsi rendeletet ⁽¹⁾;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel megtámadott rendelet célja, hogy megadja az eresztőháló egységes meghatározását. A felperes annyiban vitatja a rendelet által bevezetett meghatározást, amennyiben az az eresztőháló fogalma alá sorolja az olyan hálókat is, mint a „thonaille”, ennek következtében pedig a használatukra vonatko-

zón a 894/97 rendelet ⁽²⁾ 11a. cikkében előírt tilalom hatálya alá sorolja őket.

A keresete alátámasztásaként a felperes mindenekelőtt azt állítja, hogy a megtámadott rendeletet az indokolás hiánya miatt meg kell semmisíteni annyiban, amennyiben nem jelöli meg azokat az okokat, amelyek miatt az eresztőhálókra vonatkozó használati korlátozásokat kiterjeszti az olyan rögzített hálókra is, mint a „thonaille”.

Másodszor, a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott rendelet sérti az arányosság elvét is, amennyiben a rendeletben foglalt meghatározás szerinti eresztőhálókra vonatkozó tilalom nyilvánvalóan alkalmatlannak bizonyul egyrészt az e tilalommal elérni kívánt célokhoz, másrészt pedig a „thonaille” más eresztőhálókhoz képest fennálló egyedi tulajdonságaihoz viszonyítva.

Végül, a felperes úgy véli, hogy 809/2007 rendelet által meghatározott eresztőhálókra vonatkozó tilalom hátrányosan megkülönböztető, amennyiben nem igazolható, hogy a „thonaille” típusú hálókat – a tulajdonságaikat figyelembe véve – ugyanúgy kezeljék, mint a többi eresztőhálót.

⁽¹⁾ HL L 182., 1. o.

⁽²⁾ A halászati erőforrások megóvását biztosító egyes technikai intézkedésekről szóló, 1997. április 29-i 894/97/EK tanácsi rendelet (HL L 132., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 156. o.).

2007. október 10-én benyújtott kereset – Comune di Napoli kontra Bizottság

(T-388/07. sz. ügy)

(2007/C 283/73)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Comune di Napoli (képviselők: F. Sciaudone ügyvéd és G. Tarallo ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. augusztus 8-i C (2007) 3893 bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a károk megtérítésére
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.