

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – a Bizottság tisztviselője, aki olyan betegségben szenved, amely állítólag szükségessé tette a munkából való távollmaradását – a kinevezésre jogosult hatóság azon határozatait vitatja, amelyek a 2006. október 19-ét követő távollmaradását jogosulatlanak minősítették, ennek alapján pedig alkalmazni rendelték vele szemben az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 60. cikkét.

A felperes először arra hivatkozik, hogy a független orvos a személyzeti szabályzat 59. cikke alapján elrendelt eljárását a védelemhez való jog és a kontradiktórius eljárás elvének megsértésével folytatta le. Ezenkívül a független orvos jelentése nincs megfelelően indokolva, valamint nyilvánvaló értékelési hibában szenved.

A felperes továbbá azt állítja, hogy az a határozat, amely a munkahelyen történő megjelenésre kötelezi őt, a tudományos ismeretek jelenlegi állása mellett sérti az elővigyázatosság elvét.

## 2007. október 8-án benyújtott kereset – Hoppenbrouwers kontra Bizottság

(F-104/07. sz. ügy)

(2007/C 283/83)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Micheline Hoppenbrouwers (Dilbeek, Belgium)  
(képviselő: L. Vogel ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a szerződések megkötésre jogosult hatóság 2007. június 25-i határozatát, mellyel elutasította a felperes az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei melléklete 2. cikkének (1) bekezdése keretében szerződéses alkalmazottként való alkalmazását megtagadó – a felperessel 2006. december 18-án közölt – közigazgatási határozat ellen 2007. március 16-án benyújtott panaszát;
- a Közszolgálati Törvényszék szükség esetén ugyancsak semmisítse meg az említett 2006. december 18-i határozatot;
- a Közszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset első jogalapja az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 82. cikke (3) bekezdésének d) pontjának, az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 83. cikkének, az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata 33. cikkének és az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 2. cikke (1) bekezdésének megsértésére, valamint nyilvánvaló mérlegelési hibára vonatkozik.

A felperes először is emlékeztet arra, hogy az adminisztráció arra hivatkozva tagadta meg a felperes szerződéses alkalmazotti minőségben határozatlan időre való szerződtetését, hogy a felperes 2005. május 1-jén átmenetileg munkaképtelen állapotban volt, amely időpont a szerződések megkötésre jogosult hatóság szerint a végső határidő volt az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei melléklete 2. cikkének (1) bekezdésében előírt átmeneti rendelkezések hatálya alá tartozó szerződéses alkalmazottak szerződésai hatályba lépésének. A felperes azzal érvel, hogy kizárólag végleges alkalmatlanság esetén hagyhatták volna figyelmen kívül a pályázatát.

A kereset második jogalapja a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére vonatkozik, mivel a felperes jogszerű és ésszerű igazolás nélkül hátrányos helyzetbe került más személyekhez képest, akikkel miután a felpereshez hasonlóan a belga jog alapján kötött szerződéssel a Bizottság bölcsődéiben és óvodáiban dolgoztak, határozatlan időre szóló szerződéses alkalmazotti szerződést kötöttek.