

3) Az a tény, hogy vevő az olyan Közösségen belüli beszerzés vonatkozásában, mint amilyen az alapügyben is felmerült, adóbevallást nyújtott be a rendeltetési hely szerinti tagállam adóhatóságaihoz, további bizonyíték lehet arra, hogy a termékek ténylegesen elhagyták a termékértékesítés helye szerinti tagállam területét, de nem döntő bizonyíték a Közösségen belüli termékértékesítés hozzáadottértékadó-mentessége szempontjából.

(¹) HL C 300., 2004.12.4.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. szeptember 27-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Albert Collée, a Collée KG egyetemes jogutódjaként eljárva kontra Finanzamt Limburg an der Lahn

(C-146/05. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv – A 28c. cikk A. része a) pontjának első bekezdése – Közösségen belüli szállítás – Adómentesség megtagadása – A szállításra vonatkozó igazolás késedelmes benyújtása)

(2007/C 297/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Albert Collée, a Collée KG egyetemes jogutódjaként eljárva

Alperes: Finanzamt Limburg an der Lahn

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.) módosított 28. cikke A. része a) pontjának értelmezése – Közösségen belüli termékértékesítés forgalmi adó alóli mentesítésének megtagadása – Az

ügylet közösségen belüli jellegét igazoló számla elkészített bemutatása

Rendelkező rész

Az 1991. december 16-i 91/680/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 28c. cikk A. része a) pontja első bekezdését akként kell értelmezni, hogy ellentétes azzal, ha az adóhatóság kizárólag azzal az indokkal tagadja meg a ténylegesen megtörtént Közösségen belüli olyan termékértékesítés HÉA alóli mentesítését, hogy nem időben nyújtották be ezen értékesítés bizonyítékát.

Az ilyen értékesítéssel összefüggő hozzáadottérték-adó alóli mentességre való jogosultság vizsgálatakor a kérdést előterjesztő bíróságnak csak akkor kell figyelembe vennie, hogy az adóalany eredetileg szándékosan eltitkolta, hogy Közösségen belüli termékértékesítés történt, ha adóbevétel-kiesés veszélye áll fenn, és ezt az adóalany nem hárította el teljes mértékben.

(¹) HL C 143., 2005.6.11.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. szeptember 27-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Twoh International BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-184/05. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA irányelv – A 28c. cikk A. része a) pontjának első bekezdése – Közösségen belüli termékértékesítés – Adómentesség – Az adóhatóság bizonyítékszerzési kötelezettségének hiánya – 77/799/EGK irányelv – A tagállamok illetékes hatóságainak a közvetlen és a közvetett adóztatás területén történő kölcsönös segítségnyújtása – 218/92/EGK rendelet – Közigazgatási együttműködés a közvetett adóztatás területén)

(2007/C 297/04)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden