

3) Az a tény, hogy vevő az olyan Közösségen belüli beszerzés vonatkozásában, mint amilyen az alapügyben is felmerült, adóbevallást nyújtott be a rendeltetési hely szerinti tagállam adóhatóságaihoz, további bizonyíték lehet arra, hogy a termékek ténylegesen elhagyták a termékértékesítés helye szerinti tagállam területét, de nem döntő bizonyíték a Közösségen belüli termékértékesítés hozzáadottértékadó-mentessége szempontjából.

(¹) HL C 300., 2004.12.4.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. szeptember 27-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Albert Collée, a Collée KG egyetemes jogutódjaként eljárva kontra Finanzamt Limburg an der Lahn

(C-146/05. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv – A 28c. cikk A. része a) pontjának első bekezdése – Közösségen belüli szállítás – Adómentesség megtagadása – A szállításra vonatkozó igazolás késedelmes benyújtása)

(2007/C 297/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Albert Collée, a Collée KG egyetemes jogutódjaként eljárva

Alperes: Finanzamt Limburg an der Lahn

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.) módosított 28. cikke A. része a) pontjának értelmezése – Közösségen belüli termékértékesítés forgalmi adó alóli mentesítésének megtagadása – Az

ügylet közösségen belüli jellegét igazoló számla elkészített bemutatása

Rendelkező rész

Az 1991. december 16-i 91/680/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 28c. cikk A. része a) pontja első bekezdését akként kell értelmezni, hogy ellentétes azzal, ha az adóhatóság kizárólag azzal az indokkal tagadja meg a ténylegesen megtörtént Közösségen belüli olyan termékértékesítés HÉA alóli mentesítését, hogy nem időben nyújtották be ezen értékesítés bizonyítékát.

Az ilyen értékesítéssel összefüggő hozzáadottérték-adó alóli mentességre való jogosultság vizsgálatakor a kérdést előterjesztő bíróságnak csak akkor kell figyelembe vennie, hogy az adóalany eredetileg szándékosan eltitkolta, hogy Közösségen belüli termékértékesítés történt, ha adóbevétel-kiesés veszélye áll fenn, és ezt az adóalany nem hárította el teljes mértékben.

(¹) HL C 143., 2005.6.11.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. szeptember 27-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Twoh International BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-184/05. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA irányelv – A 28c. cikk A. része a) pontjának első bekezdése – Közösségen belüli termékértékesítés – Adómentesség – Az adóhatóság bizonyítékszerzési kötelezettségének hiánya – 77/799/EGK irányelv – A tagállamok illetékes hatóságainak a közvetlen és a közvetett adóztatás területén történő kölcsönös segítségnyújtása – 218/92/EGK rendelet – Közigazgatási együttműködés a közvetett adóztatás területén)

(2007/C 297/04)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felel

Felperes: Twoh International BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hoge Raad der Nederlanden – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 28c. cikke A. része a) pontjának értelmezése, együttesen a 92/12/EK irányelvvel módosított (HL L 76., 1992.3.23., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.), a tagállamok illetékes hatóságainak kölcsönös segítségnyújtásáról a közvetlen adóztatás területén szóló, 1977. december 19-i 77/799/EGK tanácsi irányelvvel (HL L 336., 1977.12.27., 15. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 63. o.) és a közvetett adózás (hozzáadottérték-adó) területén történő közigazgatási együttműködésről szóló, 1992. január 27-i 218/92/EGK tanácsi rendelettel (HL L 24., 1992.2.1., 1. o.) – Termékértékesítés és szállítás egy másik tagállamba a termékeket beszerző személy számára – Erdemi információk közlésének hiánya az érkező tagállam illetékes hatósága részéről – Az indulási hely szerinti tagállam hatóságai azon kötelezettségének fennállása vagy hiánya, hogy az érkező tagállam illetékes hatóságait információ átadásra kérjék és azt adott esetben figyelembe vegyék.

Rendelkező rész

Az 1995. április 10-i 95/7/EK irányelvvel módosított a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 28c. cikke A. része a) pontjának első bekezdését az 1992. február 25-i 92/12/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok illetékes hatóságainak a közvetlen adóztatás területén történő kölcsönös segítségnyújtásáról szóló, 1977. december 19-i 77/799/EGK tanácsi irányelvvel és a közvetett adózás (hozzáadottérték-adó) területén történő közigazgatási együttműködésről szóló, 1992. január 27-i 218/92/EGK tanácsi rendelettel összefüggésben akként kell értelmezni, hogy a termékfeladás vagy -szállítás indulási helye szerinti tagállam adóhatóságai a Közösségen belüli termékértékesítés esetében nem kötelesek információt kérni az értékesítő által megadott rendeltetési hely szerinti tagállam hatóságaitól.

(¹) HL C 217., 2005.9.3.

A Bíróság (hatodik tanács) 2007. október 4-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság(C-186/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – Alkoholtartalmú italok kiskereskedelmére vonatkozó állami monopólium – A magánszemélyek általi behozatal tilalma)

(2007/C 297/05)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Ström van Lier és S. Pardo Quintillán meghatalmazottak)

Alperes: Svéd Királyság (képviselő: K. Wistrand meghatalmazott)

Az alperest támogató beavatkozó: Finn Köztársaság (képviselő: E. Bygglin meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – Az EK 28. és 30. cikk megsértése – Az alkoholtartalmú italok kiskereskedelmének állami monopóliumára vonatkozó nemzeti szabályozás, amely magánszemélyek számára megtiltja az ilyen italok közvetlen behozatalát

Rendelkező rész

1) Az alkoholtartalmú italoknak a magánszemélyek által kiválasztott független kereskedelmi közvetítők vagy kereskedelmi szállítványozók közvetítésével történő behozatalának megtiltásával a Svéd Királyság megszegte az EK 28. cikk értelmében rá háruló kötelezettséget anélkül, hogy e tilalmat az EK 30. cikk alapján igazoltnak lehetne tekinteni.

2) A Bíróság a Svéd Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 171., 2005.7.9.