

3) A Szerződés 73b. cikkét (jelenleg EK 56. cikk) akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügyben felmerült, amely a franciaországi illetőségű társaságokat mentesíti a vitatott adó alól, míg a más tagállamban illetőséggel rendelkező társaságok esetében e mentességet attól teszi függővé, hogy Franciaország és ezen ország kötött-e kölcsönös segítségnyújtási egyezményt az adókijátszás és adóelkerülés elleni küzdelem területén, illetve az állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetés tilalmát rögzítő valamely szerződés alapján e társaságokat terhelő adó nem lehet magasabb a franciaországi illetőségű társaságokra háruló adónál, és amely szabályozás a más tagállambeli illetőséggel rendelkező társaságok számára nem teszi lehetővé, hogy igazolást nyújtsanak be az ilyen társaságban részese-déssel rendelkező természetes személyek személyazonosságáról.

(<sup>1</sup>) HL C 60., 2006.3.11.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2007. október 11-i ítélete (Högsta domstolen – Svédország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Freeport plc kontra Olle Arnoldsson**

(C-98/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(44/2001/EK rendelet – A 6. cikk 1. pontja – Különös joghatóság – Több alperes – A kérelmek jogalapjai – Visszaélés – Az alperes egyike lakóhelyének bírósága előtt indított eljárás sikerének valószínűsége)

(2007/C 297/12)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Högsta domstolen – Svédország

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Freeport plc

Alperes: Olle Arnoldsson

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Högsta domstolen – A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o., 2001.1.16., magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 6. cikkének 1. pontjának értelmezése – Különleges joghatóságok – Alperesi pertársaság – Egy jogi személy által létesítési okirata szerinti székhelyének megfelelő bíróság előtt párhuzamosan benyújtott kérelmek egy másik jogi személy ellen fizetési

kötelezettség tárgyában és egy olyan, másik tagállamban lakóhellyel rendelkező, e kötelezettséget anélkül vállaló természetes személy ellen, aki a kérdéses jogi személynek sem ügynöke, sem képviselője – A kérelmek szerződéses jellege.

**Rendelkező rész**

1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 6. cikkének 1. pontját úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezés alkalmazásának nem képezi akadályát az a tény, hogy a több alperes ellen benyújtott kérelmek jogalapja eltérő.

2) A 44/2001 rendelet 6. cikkének 1. pontját akkor kell alkalmazni, amikor a különböző alperesekkel szembeni kérelmek a benyújtásuk pillanatában összefüggnek, vagyis amikor az elkülönített eljárásokban hozott, egymásnak ellentmondó határozatok elkerülése érdekében célszerű azokat együttesen tárgyalni és róluk együtt határozni, anélkül, hogy külön szükség lenne annak bizonyítására, hogy az eljárást nem csupán azért indították, hogy az alperesek egyikét kivonják lakóhelye bíróságának joghatósága alól.

(<sup>1</sup>) HL C 86., 2006.4.8.

**A Bíróság (második tanács) 2007. október 11-i ítélete (a Kammergericht Berlin [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gerda Möllendorf, Christiane Möllendorf-Niehuus által indított eljárás**

(C-117/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Közös kül- és biztonságpolitika – Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott korlátozó intézkedések – Pénzkészletek és gazdasági erőforrások befagyasztása – 881/2002/EK rendelet – A 2. cikk (3) bekezdése és a 4. cikk (1) bekezdése – A gazdasági erőforrásoknak az e rendelet I. mellékletében felsorolt személyek rendelkezésére bocsátásának tilalma – Terjedelem – Ingatlan eladása – A vevőnek az említett I. mellékletben szereplő listára való felvétele előtt kötött szerződés – A tulajdonjog-átruházás ingatlannyilvántartásba való bejegyzése iránti, e felvételnél későbbi kérelem)

(2007/C 297/13)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Kammergericht Berlin

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Gerda Möllendorf, Christiane Möllendorf-Niehuus

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2007. október 4-i ítélete –  
Henkel KGaA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal  
(védjegyek és formatervezési minták)**

(C-144/06. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**Tárgy**

**(„Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – A  
7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – A lajstromozás megtaga-  
dása – Abrás védjegy – Kék ovális maggal ellátott, piros-fehér  
négyzetes tabletta ábrázolása – Megkülönböztető  
képesség”)**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kammergericht Berlin – Az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló, 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 139., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.) 2. cikke (3) bekezdésének és 4. cikke (1) bekezdésének értelmezése – A gazdasági erőforrásoknak az I. mellékletben felsorolt személyek rendelkezésére bocsátásának tilalma – Ingatlan tulajdonjogának átruházásához szükséges ingatlan-nyilvántartási bejegyzés megtagadása a vevő I. mellékletbe való felvételét megelőzően kötött adásvételi szerződés alapján

(2007/C 297/14)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Henkel KGaA (képviselő: C. Osterrieth Rechtsanwalt)

Másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott)

**Rendelkező rész**

Az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló, 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, a 2003. március 27-i 561/2003/EK tanácsi rendelettel módosított 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet 2. cikkének (3) bekezdése úgy értelmezendő, hogy ha mind az ingatlan-adásvételi szerződést, mind az e dolog tulajdonjogának átruházására vonatkozó megállapodást a vevőnek az 561/2003. rendelettel módosított 881/2002. rendelet I. mellékletében szereplő listára való felvételének időpontja előtt kötötték, és a vételárat is kifizették ezen időpont előtt, e rendelkezés tiltja a tulajdonjognak e szerződés teljesítéseként az ingatlan-nyilvántartásba az említett időpontnál későbbi végleges bejegyzését.

<sup>(1)</sup> HL C 108., 2006.5.6.

**Az ügy tárgya**

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) 2006. január 17-i, a T-398/04. sz. Henkel kontra OHIM ügyben hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletével az Elsőfokú Bíróság elutasította az, egy, piros-fehér színű, kék ovális maggal ellátott, négyzetes tabletta megjelenésű térbeli védjegy mosószerek tekintetében történő lajstromozását megtagadó határozat hatályon kívül helyezése iránti keresetet – Az áru formájából álló térbeli védjegy – A védjegy megkülönböztető képessége

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Henkel KGaA-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 121., 2006.5.20.