

2) A 92/50 irányelvvvel módosított 89/665 irányelvbe, különösen annak 1. cikke (1) és (3) bekezdésével ellentétes a jogvesztést előíró nemzeti rendelkezés, ha azt olyan módon alkalmazzák, amely elzárja az ajánlattevőt a közbeszerzési szerződés odaítélési eljárásának megválasztására, vagy a szerződés becsült értékére vonatkozó jogorvoslati lehetőség gyakorlásától amiatt, mert az ajánlatkérő nem közölte egyértelműen az ajánlattevővel az említett szerződés szerinti teljes mennyiséget vagy a szerződés terjedelmét. Szintén az említett irányelv ugyanezen rendelkezéseivel ellentétes az ilyen szabály általános kiterjesztése az ajánlatkérő határozataival szembeni jogorvoslati lehetőségekre, ideértve az odaítélési eljárás későbbi, e jogvesztést előíró rendelkezés által megjelölt időpontot követő szakaszaiban hozott határozatokat is.

(<sup>1</sup>) HL C 212., 2006.9.2.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. október 11-i ítélete (a Zala Megyei Bíróság és a Legfelsőbb Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – KÖGÁZ Rt., E-ON IS Hungary Kft., E-ON DÉDÁSZ Rt., Schneider Electric Hungária Rt., TESCO Áruházak Rt., OTP Garancia Biztosító Rt., OTP Bank Rt., ERSTE Bank Hungary Rt., Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. kontra Zala Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője (C-283/06), OTP Garancia Biztosító Rt. kontra Vas Megyei Közigazgatási Hivatal (C-312/06)**

(C-283/06. és C-312/06. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

**(Hatodik HÉA-irányelv – A 33. cikk (1) bekezdése – A „forgalmi adó” fogalma – Helyi iparüzési adó)**

(2007/C 297/19)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Zala Megyei Bíróság, Legfelsőbb Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: KÖGÁZ Rt., E-ON IS Hungary Kft., E-ON DÉDÁSZ Rt., Schneider Electric Hungária Rt., TESCO Áruházak Rt., OTP Garancia Biztosító Rt., OTP Bank Rt., ERSTE Bank Hungary Rt., Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. (C-283/06), OTP Garancia Biztosító Rt. (C-312/06)

Alperesek: Zala Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője (C-283/06), Vas Megyei Közigazgatási Hivatal (C-312/06)

**Tárgy**

A Zala Megyei Bíróság és a Legfelsőbb Bíróság (Magyarország) előzetes döntéshozatal iránti kérelmei – A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány (HL L 236., 846. o.) X. melléklete (A csatlakozási okmány 24. cikkében hivatkozott lista: Magyarország) 4. fejezete (Versenypolitika) 3. pontja a) alpontjának, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 33. cikkének értelmezése – A forgalmiadó-jellegű adók tilalma – A helyi önkormányzatokat iparüzési adó kivetésére feljogosító nemzeti jogszabály – A tagállam csatlakozási okmányban biztosított lehetősége arra, hogy átmeneti időre alkalmazza az ezen adó alóli kedvezményeket

**Rendelkező rész**

A hozzáadottérték-adó közös rendszerének kiegészítéséről és a 77/388/EGK irányelvnek a fiskális határok megszüntetésére tekintettel történő módosításáról szóló, 1991. december 16-i 91/680/EGK tanácsi irányelvvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 33. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az nem akadályozza az olyan közteher fenntartását, amely olyan jellemzőkkel rendelkezik, mint az alapeljárásban szereplő adó.

(<sup>1</sup>) HL C 212., 2006.9.2.  
HL C 237., 2006.9.30.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2007. október 11-i ítélete – Görög Köztársaság kontra Bizottság**

(C-332/06. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – EMOGA – A közösségi szabályoknak való meg nem felelés miatt a közösségi finanszírozásból kizárt kiadások)**

(2007/C 297/20)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Fellebbező: a Görög Köztársaság (képviselők: V. Kontolimos és I. Chalkias, meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Condou-Durande és H. Tserépa-Lacombe, meghatalmazottak)

## Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-251/04. sz., Görögország kontra Bizottság ügyben 2006. június 20-án hozott ítélete elleni fellebbezés, amely ítéletében az Elsőfokú Bíróság elutasította az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2004. április 29-i 2004/457/EK bizottsági határozat (az értesítés C(2004)1706 szám alatt történt) (HL L 156., 48. o.) megsemmisítése iránti keresetet.

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság fellebbezést elutasítja.
- 2) A Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 224., 2006.9.16.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2007. október 4-i ítélete (Verwaltungsgericht Darmstadt – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Murat Polat kontra Stadt Rüselsheim**

(C-349/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Az EGK-Törökország társulási megállapodás – A kiegészítő jegyzőkönyv 59. cikke – A Társulási Tanács 1/80 határozata 7. cikkének első bekezdése és a 14. cikk – 2004/38/EK irányelv – Török munkavállaló gyermekének a tartózkodáshoz való joga – Nagykorú gyermek, akit már nem a szülei tartanak el – Több, büntetőjogi felelősséget megállapító ítélet – A kiutasító határozat jogszerűsége)**

(2007/C 297/21)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Darmstadt – Németország

## Az alapeljárás felei

Felperes: Murat Polat

Alperes: Stadt Rüselsheim

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verwaltungsgericht Darmstadt – Az 1/80 EGK-Törökország társulási tanácsi határozat 7. cikke első mondata második francia bekezdésének, és az Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulási létrehozásáról szóló megállapodás a társulás átmeneti időszakára vonatkozó, 1970. november 23-án aláírt kiegészítő jegyzőkönyve (HL 1972. L 293, 4. o.) 59. cikkének, valamint az Unió polgárainak és családtagaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 158 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.) 28. cikkének értelmezése – Olyan török állampolgár tartózkodási joga, aki gyermekként családkegyesítés céljából utazott a nemzeti területre, majd a nagykorúság elérését követően anyagilag független – A nemzeti területre való visszatérés a szülőktől való anyagi függés mellett – A tartózkodási jognak a szüleitől anyagi szempontból függő nagykorú által történő megszerzése – A tartózkodási jog elvesztésének feltételei – Büntetőbíróság általi elítélések – A kiutasítás jogszerűsége.

## Rendelkező rész

1) Az a török állampolgár, akinek gyermekként engedélyezték, hogy családkegyesítés jogcímén valamely tagállam területére belépjen, és aki rendelkezik a bármely állásajánlatra történő jelentkezéshez való, az Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulási megállapodással létesített Társulási Tanácsnak a társulás fejlesztéséről szóló, 1980. szeptember 19-i 1/80 határozata 7. cikke első bekezdésének második francia bekezdésén alapuló joggal, az e jelentkezési jogból levezetett tartózkodási jogát csak két esetben veszíti el, mégpedig:

- az e határozat 14. cikkének (1) bekezdésében írt esetben, vagy
- amennyiben az érintett tagállam területét jogos ok nélkül, nem jelentéktelen időtartamra elhagyja,

még akkor is, ha 21. életévét betöltötte, már nem szülei tartják el, hanem önálló háztartást vezet az érintett tagállamban, és a vele szemben kiszabott, többéves, végrehajtásában fel nem függesztett szabadságvesztés töltése miatt annak időtartama alatt nem állt a munkaerőpiac rendelkezésére.

Az alapeljárás felperesének helyzetéhez hasonló helyzetben a fenti értelmezés nem ellentétes az 1970. november 23-án Brüsszelben aláírt, a Közösség nevében az 1972. december 19-i 2760/72/EGK tanácsi rendelettel megkötött, jóváhagyott és megerősített kiegészítő jegyzőkönyv 59. cikkében meghatározott követelményekkel.