

Ezen kívül a felperes a *venire contra factum proprium* tilalmának megsértését is kifogásolja, mivel állítása szerint számos bizottsági dokumentumból az következik, hogy a Bizottság saját maga is úgy gondolja, hogy nem jogosult konkrét okhoz nem kötődő, utólagos ellenőrzést végezni.

- (<sup>1</sup>) Az EK-szerződés 87. és 88. cikkének a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 70/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 10., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 141. o.).
- (<sup>2</sup>) Az Európai Közösséget létrehozó szerződés 92. és 93. cikkének a horizontális állami támogatások bizonyos fajtáira történő alkalmazásáról szóló, 1998. május 7-i 994/98/EK tanácsi rendelet (HL L 142., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 312. o.).

## 2007. szeptember 24-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-377/07. sz. ügy)

(2007/C 297/87)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis, ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság Informatikai Főigazgatóságának azon határozatát, amellyel 2007. július 13-i levelében elutasította a felperesnek az európai e-kormányzati szolgáltatások információtartalmának együttműködhetősége (HL S 128 2006.8.7.) céljából kiírt ENTR/05/86. sz., nyílt ajánlattételi felhívásra benyújtott ajánlatát, és a megbízást a sikeres ajánlattevőnek ítélte oda;
- kötelezze a Bizottságot (DIGIT) a felperesnek a jelen keresettel kapcsolatban felmerült összes jogi tanácsadással kapcsolatban és egyéb módon felmerült költsége és kiadása viselésére, kérésének elutasítása esetén is;

- kötelezze a Bizottságot (DIGIT), hogy a szóban forgó ajánlattételi eljárás miatt keletkezett kár címén fizessen 3,5 millió euró összegű kártérítést a felperes részére a 2. tétel tekintetében.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az alperes a „tartalom-interoperabilitási technológiák európai eKormányzati szolgáltatásokhoz” szerződéssel kapcsolatos nyílt ajánlattételi felhívására (HL 2006 S 128-136080) válaszolva nyújtotta be ajánlatát. A felperes vitatja az ajánlattételének elutasítására és a szerződésnek a sikeres ajánlattevő részére való megítélésére vonatkozó határozatot.

A felperes által keresete alátámasztására felhozott jogalapok és fő érvek megegyeznek a T-300/07. sz., Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal (<sup>1</sup>).

(<sup>1</sup>) HL 2007., C 235., 22. o.

## 2007. október 2-án benyújtott kereset – CNH Global kontra OHIM (Piros, fekete és szürke színű traktort ábrázoló ábrás védjegy)

(T-378/07. sz. ügy)

(2007/C 297/88)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* CNH Global NV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: M. Edenborough, Barrister, és R. Harrison, Solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze teljes egészében hatályon kívül az első fellebbezési tanács R 1642/2006-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a felperesnek/fellebbezőnek a jelen keresetével kapcsolatban felmerült költségei viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: Piros, fekete és szürke színű traktort ábrázoló ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 944 139. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (3) bekezdésének megsértése, mivel a bejelentett ábrás védjegy használat révén megkülönböztető képességet szerzett.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „Aygill’s” közösségi és nemzeti szóvédjegy a 3., 6., 8., 9., 11., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a felszólalás egészében történő elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2007. október 4-én benyújtott kereset – Peek & Cloppenburg kontra OHIM – Redfil (Agile)**

(T-386/07. sz. ügy)

(2007/C 297/89)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Peek & Cloppenburg (KG) (Hamburg, Németország) (képviselők: T. Dolde, A. Renck and V. von Bomhard)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Redfil SL (Barcelona, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2007. július 26-i határozatát (R 1324/2006-2. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: Redfil SL.

Az érintett közösségi védjegy: Az „Agile” ábrás védjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 2 659 456. sz. védjegybejelentés.

**2007. október 11-én benyújtott kereset – Portugál Köztársaság kontra Bizottság**

(T-387/07. sz. ügy)

(2007/C 297/90)

Az eljárás nyelve: portugál

**Felek**

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. I. Fernandes, S. Rodrigues és A. Gattini meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) az 1995. július 28-i C (95) 1769 bizottsági határozattal a „SGAIA” globális támogatás részére odaítélt támogatás csökkentéséről szóló, 2007. július 31-i C (2007) 3722 bizottsági határozatot.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jogi megalapozottság egyértelműségének hiánya: az „amint az korábban bizonyítást nyert” kifejezés használatával az alperes általános módon utal a megtámadott határozatban található, elkészített elemzésre. Az alperes nem sorolja fel pontosan a 6. fejezetben („Végkövetkeztetések”) a Portugál Köztársaság által megsértett jogszabályokat vagy rendelkezéseket.