

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: Piros, fekete és szürke színű traktort ábrázoló ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 944 139. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (3) bekezdésének megsértése, mivel a bejelentett ábrás védjegy használat révén megkülönböztető képességet szerzett.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „Aygill’s” közösségi és nemzeti szóvédjegy a 3., 6., 8., 9., 11., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a felszólalás egészében történő elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2007. október 4-én benyújtott kereset – Peek & Cloppenburg kontra OHIM – Redfil (Agile)**

(T-386/07. sz. ügy)

(2007/C 297/89)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Peek & Cloppenburg (KG) (Hamburg, Németország) (képviselők: T. Dolde, A. Renck and V. von Bomhard)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Redfil SL (Barcelona, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2007. július 26-i határozatát (R 1324/2006-2. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: Redfil SL.

Az érintett közösségi védjegy: Az „Agile” ábrás védjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 2 659 456. sz. védjegybejelentés.

**2007. október 11-én benyújtott kereset – Portugál Köztársaság kontra Bizottság**

(T-387/07. sz. ügy)

(2007/C 297/90)

Az eljárás nyelve: portugál

**Felek**

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. I. Fernandes, S. Rodrigues és A. Gattini meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) az 1995. július 28-i C (95) 1769 bizottsági határozattal a „SGAIA” globális támogatás részére odaítélt támogatás csökkentéséről szóló, 2007. július 31-i C (2007) 3722 bizottsági határozatot.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jogi megalapozottság egyértelműségének hiánya: az „amint az korábban bizonyítást nyert” kifejezés használatával az alperes általános módon utal a megtámadott határozatban található, elkészített elemzésre. Az alperes nem sorolja fel pontosan a 6. fejezetben („Végkövetkeztetések”) a Portugál Köztársaság által megsértett jogszabályokat vagy rendelkezéseket.

Nem áll fenn szabálytalanság, a megtámadott határozatban a Bizottság szolgálatai megsértik a Bizottság és a Caixa Geral de Depósitos között 1995. november 15-én kötött megállapodásban foglaltakat. A Bizottság által a megtámadott határozatban hivatkozott szabálytalanságnak nincsen semmiféle jogalapja, tekintve, hogy nem vették figyelembe a megállapodás 8. cikkének (5) és (8) bekezdéseit, amelyek 2001. december 31-ig teszik lehetővé a fennmaradó jóváírások elhalasztását.

**2007. október 15-én benyújtott kereset – Earth Products kontra OHIM – Meynard Desings (EARTH)**

(T-389/07. sz. ügy)

(2007/C 297/91)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Earth Products, Inc. (Carlsbad, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Graf, ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Meynard Designs, Inc. (Waltham, Amerikai Egyesült Államok)

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2007. augusztus 9-i határozatát abban a részében, amely az helybenhagyta a felszólalási osztály határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a saját és a felperes költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „EARTH” ábrás védjegy – a 2 907 608 sz. védjegybejelentési kérelem.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Meynard Designs, Inc..

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 3., 14., 18., 25. és 35. osztályba tartozó árukra vonatkozó „EARTH” közösségi és nemzeti ábrás védjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* teljes egészében helyt adott a felszólalásnak.

*A fellebbezési tanács határozata:* elutasította a fellebbezést.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek vizuálisan és hangzásban nem hasonlók.

**A Közzolgálati Törvényszéknek az F-146/06 sz., Michael Alexander Speiser kontra Európai Parlament ügyben 2007. szeptember 10-én hozott végzése ellen Michael Alexander Speiser által 2007. október 11-én benyújtott fellebbezés**

(T-390/07. P. sz. ügy)

(2007/C 297/92)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Fellebbező:* Michael Alexander Speiser (Ixelles, Belgium) (képviselő: F. Theumer ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Parlament

**A fellebbező kérelmei**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze teljes egészében hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék végzésének 1. és 2. pontját;
- az Elsőfokú Bíróság a Közzolgálati Törvényszék végzésének 3. pontját csupán annyiban helyezze hatályon kívül, amennyiben az nem a másik felet kötelezi a költségek egészének viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbezés a Közzolgálati Törvényszéknek az F-146/06 sz., Speiser kontra Parlament ügyben 2007. szeptember 10-én hozott, a fellebbező keresetét – mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant – elutasító végzése ellen irányul.

Fellebbezésének indoklásául a fellebbező elsőként arra hivatkozik, hogy a felek által előterjesztett, a határozathozatal szempontjából lényeges bizonyítékok egy részét a Közzolgálati Törvényszék nem vagy ellentmondásosan és/vagy jogilag elégtelen módon vette figyelembe. Emellett a fellebbező azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem alkalmazta határozatának egészére a jóhiszeműség elvét és a közigazgatás joghoz kötöttségének elvét. Végül a fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék a megtámadott végzésben eltért az F-101/05. sz., Grünheid kontra Bizottság ügyben 2006. június 28-án hozott ítéletével kialakított ítélkezési gyakorlatától.