

**A Bíróság (első tanács) 2007. november 8-i ítélete (a Gerechtshof te Amsterdam előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Amurta S.G.P.S. kontra Inspecteur van de Belastingdienst**

(C-379/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(EK 56. és EK 58. cikk – A tőke szabad mozgása – A részesedéseket a társasági adó alól mentesítő nemzeti adójogszabályok – Osztalékadóztatás – Forrásadó – Forrásadó alóli mentesség – A mentességet nyújtó tagállamban székhellyel vagy állandó telephellyel és a társasági adó alól mentes részesedésekkel rendelkező kedvezményezett társaságokra való alkalmazás – A forrásadó alóli mentesség alkalmazásának elutasítása a szóban forgó tagállamban sem székhellyel, sem állandó telephellyel nem rendelkező kedvezményezett társaságnak fizetett osztalékok tekintetében)**

(2007/C 315/12)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Gerechtshof te Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Amurta S.G.P.S.

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gerechtshof te Amsterdam – Az EK 56., EK 57. és EK 58. cikk értelmezése – Társasági adó – Olyan osztalékok adómentessége, amelyeket belföldi illetőségű társaság fizet ki ugyanott illetőséggel rendelkező társaság részére – E mentesítés megtagadása olyan osztalékok tekintetében, amelyeket belföldi illetőségű társaság fizet ki más tagállamban illetőséggel rendelkező társaság részére – Az e másik tagállamban az ottani illetőségű társaságot megillető, megfelelő osztalékadó-mentesség kihatásai

**Rendelkező rész**

1) Az EK 56. és az EK 58. cikkel ellentétes az a tagállami szabályozás, amely abban az esetben, ha az anyavállalat részesedése a leányvállalat alaptőkéjében nem éri el a különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdése szerinti legkisebb részesedési arányt, forrásadót vet ki az e tagállamban illetőséggel rendelkező társaság által a másik tagállamban illetőséggel rendelkező kedvezményezett társaság részére fizetett osztalékokra, jóllehet mentességben részesíti

az olyan kedvezményezett társaság részére fizetett osztalékokat, amely az előbbi tagállamban társaságiadó-köteles vagy ugyanezen tagállamban olyan állandó telephellyel rendelkezik, amely vagyonának részét képezik az osztalékfizető társaságban való részesedések.

2) A tagállam nem hivatkozhat a másik tagállam által e másik tagállamban illetőséggel rendelkező kedvezményezett társaságnak egyoldalúan biztosított teljes adójóváírásra annak érdekében, hogy kivonja magát az adóztatási joghatóságának gyakorlásából eredő, az osztalékok gazdasági kettős adóztatásának elkerülésére irányuló kötelezettség alól olyan esetben, amikor az előbbi tagállam elkerüli a területén illetőséggel rendelkező kedvezményezett társaságoknak fizetett osztalékok gazdasági kettős adóztatását. Amennyiben a tagállam a kettős adóztatás elkerüléséről szóló, valamely másik tagállammal kötött egyezményre hivatkozik, a nemzeti bíróság feladata annak megállapítása, hogy figyelembe kell-e venni ezen egyezményt az alapügyben, és adott esetben neki kell vizsgálnia, hogy a tőke szabad mozgása korlátozásának hatásait semlegesíteni tudja-e ezen egyezmény.

<sup>(1)</sup> HL C 22., 2006.1.28.

**A Bíróság (nagytanács) 2007. október 23-i ítélete – Európai Parlament kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(C-403/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Megsemmisítés iránti kereset – A Fülöp-szigeteki határbiztonságra vonatkozó projektet jóváhagyó bizottsági határozat – A 443/92/EGK rendelet alapján elfogadott határozat – A Bizottság végrehajtási hatáskörei – Korlátok)**

(2007/C 315/13)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Parlament (képviselők: R. Passos, E. Waldherr, K. Lindahl és G. Mazzini meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Tufvesson és A. Bordes meghatalmazottak.)

Az alperest támogató beavatkozó: Spanyol Királyság (képviselő: J. M. Rodríguez Cárcomo meghatalmazott)