

Az említett okmánnyal módosított 75/106 irányelv 5. cikke (3) bekezdése b) pontja második albekezdésének utolsó mondata, együttes olvasatban ugyanezen cikk (3) bekezdésének d) pontjával, érvénytelen, amennyiben az ezen irányelv III. melléklete 4. pontjának I. oszlopában szereplő közösségi harmonizált névleges térfogatok sorából kizárja a 0,071 literes névleges térfogatot.

(<sup>1</sup>) HL C 131., 2007.6.3.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. október 25-i ítélete (a Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Maria Geurts, Dennis Vogten kontra Administratie van de BTW, registratie en domeinen, Belgische Staat**

(C-464/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(EK 43. és EK 56. cikk – Nemzeti adószabályozás – Öröklési illetékek – Családi tulajdonban lévő társaság – Mentesség – Feltételek – Bizonyos számú munkavállalónak a tagállam valamely régiójában történő foglalkoztatása)**

(2007/C 315/17)

Az eljárás nyelve: holland

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt

#### Az alapeljárás felei

Felperesek: Maria Geurts, Dennis Vogten

Alperesek: Administratie van de BTW, registratie en domeinen, Belgische Staat

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rechtbank van Eerste Aanleg Hasselt – Az EK 43. és 56. cikkének értelmezése – Egy tagállam régiójában indított, másik tagállam családi társaságának üzletrészeit vagy az ilyen társasággal szembeni követeléseket tartalmazó hagyatéki eljárás – Arra az esetre előírt mentesítés az örökösödési adó alól, ha a nevezett vállalkozás a halált megelőző három évben legalább öt munkavállalót foglalkoztatott teljes időben ebben a régióban

#### Rendelkező rész

Érvényes igazolás hiányában ellentétes az EK 43. cikkel valamely tagállamnak az öröklési illetékre vonatkozó adójogi szabályozása, amely

kizárja a családi vállalkozásoknak biztosított, ezen illeték alóli mentességből azokat a vállalkozásokat, amelyek az örökhagyó halálának időpontját megelőző három évben legalább öt munkavállalót foglalkoztattak valamely másik tagállamban, miközben mentességet biztosít, ha a munkavállalók foglalkoztatására az előbbi tagállam valamely régiójában került sor.

(<sup>1</sup>) HL C 74., 2006.3.25.

**A Bíróság (nagytanács) 2007. október 23-i ítélete (Verwaltungsgericht Aachen – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rhiannon Morgan (C-11/06), Iris Bucher (C-12/06) kontra Bezirksregierung Köln (C-11/06), Landrat des Kreises Düren (C-12/06)**

(C-11/06 és C-12/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Unió polgárság – Az EK 17. és az EK 18. cikk – Képzési támogatás megtagadása valamely tagállam állampolgáraitól, akik másik tagállamban végzik tanulmányaikat – Valamely tagállamban, illetve az azt megelőzően legalább egy évig a származási ország oktatási intézményében folytatott tanulmányok folytatásának követelménye)**

(2007/C 315/18)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Aachen – Németország

#### Az alapeljárás felei

Felperesek: Rhiannon Morgan (C-11/06), Iris Bucher (C-12/06)

Alperesek: Bezirksregierung Köln (C-11/06), Landrat des Kreises Düren (C-12/06)

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verwaltungsgericht Aachen – Az EK-Szerződés 17. és 18. cikkének értelmezése – Más tagállamban lakóhellyel rendelkező és e más tagállamban képzésben részt vevő állampolgár számára a képzési támogatás (Ausbildungsförderung) nyújtásának megtagadása azzal az indokkal, hogy az állampolgár a képzésének legalább az első évét nem belföldi oktatási intézményben végezte el.

**Rendelkező rész**

Az EK 17. és az EK 18. cikkel az alapeljárás körülményeihez hasonló körülmények között ellentétes az a feltétel, amelynek értelmében ahhoz, hogy a támogatás iránti kérelmet benyújtó hallgatók képzési támogatásban részesüljenek az állampolgárságuk szerinti tagállamtól eltérő más tagállamban folytatott tanulmányok vonatkozásában, az szükséges, hogy ezen tanulmányok a származási tagállamban legalább egy éven keresztül folytatott képzés folytatásának számítsanak.

(<sup>1</sup>) HL C 121., 2006.5.20.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. október 18-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Madrid [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Navicon SA kontra Administración del Estado**

(C-97/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Hatodik HÉA-irányelv – Adómentességek – A 15. cikk 5. pontja – A „tengerjáró hajók bérszállításra történő rendelkezésre bocsátásának” fogalma – Olyan nemzeti szabályozás összeegyeztethetősége az irányelvvel, amely kizárólag a bérszállításra történő teljes rendelkezésre bocsátás esetén teszi lehetővé az adómentességet)**

(2007/C 315/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Navicon SA

Alperes: Administración del Estado

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal Superior de Justicia de Madrid – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK (hatodik) tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 15. cikke

(5) bekezdésének értelmezése – A tengerjáró hajók karbantartásának adómentessége – A részleges karbantartás adómentesség alá tartozása – Olyan nemzeti szabályozás összeegyeztethetősége az irányelvvel, amely csak teljes karbantartás esetén teszi lehetővé az adómentességet

**Rendelkező rész**

1) Az 1992. december 14-i 92/111/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 15. cikke 5. pontját akként kell értelmezni, hogy a nyílt tengeri közlekedésre szánt hajók bérszállításra történő mind teljes, mind részleges rendelkezésre bocsátására vonatkozik. Így e rendelkezéssel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amilyen az alapügyben felmerült, amely kizárólag a szóban forgó hajók bérszállításra történő teljes rendelkezésre bocsátása esetében biztosít hozzáadottértékadó-mentességet.

2) A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak meghatározása, hogy az alapeljárásban vitatott szerződés megfelel-e a 77/388 hatodik irányelv 15. cikkének 5. pontja szerinti bérszállítási szerződés valamilyen feltételének.

(<sup>1</sup>) HL C 131., 2006.6.3.

**A Bíróság (második tanács) 2007. november 8-i ítélete (a Landgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke kontra Juers Pharma Import-Export GmbH**

(C-143/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Áruk szabad mozgása – EK 28. és EK 30. cikk – Az EGT-Megállapodás 11. és 13. cikke – A behozatali államban nem engedélyezett importált gyógyszerek – A reklámozás tilalma – 2001/83/EK irányelv)**

(2007/C 315/20)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Hamburg