

Az alapeljárás felei

Felperes: Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke

Alperes: Juers Pharma Import-Export GmbH

Tárgy

Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv módosításáról szóló, 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás, 13. fejezet, 34. kötet, 262. o.) módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv (HL L 136., 34. o.; magyar nyelvű különkiadás, 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.) 86. cikke (2) bekezdése harmadik francia bekezdésének értelmezése – Hatály – Nemzeti rendelkezések, amelyek megtiltják az importőr számára olyan gyógyszerek árjegyzékének megküldését a gyógyszertárak számára, amelyek a nemzeti piacon ugyan nincsenek engedélyezve, de importálhatók

Rendelkező rész

A gyógyszerek reklámozásáról szóló törvény 8. cikkében megállapítottához hasonló reklámozási tilalmat nem a 2004. március 31-i, 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv reklámozásra vonatkozó rendelkezései, hanem az EK 28. és az EK 30. cikke, valamint az 1992. május 2-i EGT-Megállapodás 11. és 13. cikkére tekintettel kell értékelni. Egy ilyen tilalom ellentétes az EK 28. cikkel és az EGT-Megállapodás 13. cikkével, amennyiben az a nem engedélyezett gyógyszerek listájának gyógyszerészeti közötti terjesztésére vonatkozik, amely gyógyszerek behozatalát valamely másik tagállamból vagy az EGT-Megállapodás részes államából csak kivételesen engedélyezik és amely lista csak e gyógyszerek kereskedelmi megnevezésére, a csomagolás méretére, az árra és az adagolásra vonatkozó információkat tartalmazza.

(¹) HL C 121., 2006.5.20.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. október 25-i ítélete – Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-167/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Szerződésen kívüli felelősség – Az EK 226. cikkre alapozott panasz – A Bizottság panaszosokkal szemben tanúsított magatartása – A gondos ügyintézés, a bizalomvédelem és a jogbiztonság elve – Terjedelem – EK 21. cikk – Petíciós jog – Az ombudsman megállapításainak hatálya)

(2007/C 315/21)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbezők: Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis (képviselők: G. Dellis és G. Adonakopoulos dikigoroi)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Konstantinidis meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság T-42/04. sz., Komninou és társai kontra Bizottság ügyben 2006. január 13-án hozott végzésével szembeni fellebbezés, amely végzésben az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezők által állítólagosan annak következtében elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránti keresetet, ahogyan a Bizottság a görögországi Prevezában található biológiai szennyvíztisztító telep közösségi finanszírozásával kapcsolatos panaszukat kezelte.

Rendelkező rész

1) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-42/04. sz., Komninou és társai kontra Bizottság ügyben 2006. január 13-án hozott végzését annyiban hatályon kívül helyezi, amennyiben az Elsőfokú Bíróság nem hozott érdemi döntést az EK 21. cikk (2) és (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó jogalap tekintetében.

2) A Bíróság a fellebbezést ezt meghaladó részében elutasítja.

- 3) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtt indított keresetet – annyiban, amennyiben az az EK 21. cikk (2) és (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik – elutasítja.
- 4) A Bíróság Ermioni Komninout, Grigorios Ntokost, Donatos Pappast, Vassileios Pappast, Aristeidis Pappast, Eleftheria Pappát, Lamprini Pappát, Eirini Pappát, Alexandra Ntokout, Fotios Dimitriout, Zoïs Dimitriout, Petros Bolossist, Despoina Bolossit, valamint Konstantinos Bolossist és Thomas Bolossist kötelezi a jelen eljárás költségeinek viselésére. A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-42/04. sz., Komninou és társai kontra Bizottság ügyben 2006. január 13-án hozott végzését megelőző eljárással kapcsolatos költségek tekintetében a hivatkozott végzés rendelkezéseit helyben hagyja.

(¹) HL C 131., 2006.6.3.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. október 18-i ítélete (Commissione tributaria regionale di Genova előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Agrover srl kontra Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(C-173/06. sz. ügy) (¹)

(Közösségi Vámkódex – Aktív feldolgozás – Társulási megállapodás – Rizs előzetes kivitele vámpreferenciáról szóló megállapodást kötött harmadik országba – A Vámkódex 216. cikke – Behozatali vámok utólagos beszédése – A Vámkódex 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja)

(2007/C 315/22)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria regionale di Genova

Az alapeljárás felei

Felperes: Agrover srl

Alperes: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 216. és 220. cikkének értelmezése – Preferenciális elbánást biztosító vámmegállapodást kötött harmadik államba aktív feldolgozás rendszerében exportált rizs – Vám

kiszabása preferenciális elbánást biztosító vámmegállapodást nem kötött államból származó kompenzációs termék behozatalakor

Rendelkező rész

- 1) A 2000. november 16-i 2700/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 216. cikkét alkalmazni kell az említett rendelet 115. cikke (1) bekezdésének b) pontjában említett azon aktív feldolgozási műveletekre, amelyekben a helyettesítő áruból előállított végterméket a harmadik országból származó importáru behozatala előtt exportálták a Közösségből.
- 2) Amennyiben – az egyenértékű helyettesítéssel és előzetes kivittel járó aktív feldolgozási művelet (felfüggesztő eljárás) ellenőrzése során – az illetékes hatóságok a 2700/2000 rendelettel módosított 2913/92 rendelet 216. cikke alapján nem kifogásolják a harmadik országból származó áruk vámmentességét, az említett rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján utólag nem kérhetik a behozatali vámok könyvelésbe vételét, ha három konjunktív feltétel teljesül. Először is az szükséges, hogy a vámot az illetékes hatóságok hibájából ne fizessék be, a hatóságok által elkövetett hibának továbbá olyannak kell lenni, amelyet a megfizetésért felelős jóhiszemű személy ésszerűen nem észlelhetett, és végül e személynek teljesítenie kell a vámáru-nyilatkozatra vonatkozó hatályos rendelkezéseket. A kérdést előterjesztő bíróság feladata az előtte folyamatban lévő ügy megoldásához szükséges elemek és különösen az e célból az alapügy felperese által szolgáltatott bizonyítékok figyelembevételével annak értékelése, hogy az alapügyben ez a helyzet fennáll-e.

(¹) HL C 143., 2006.6.17.

A Bíróság (második tanács) 2007. október 25-i ítélete (Corte suprema di cassazione – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministero delle Finanze kontra CO.GE.P. srl

(C-174/06. sz. ügy) (¹)

(Hatodik irányelv – HÉA – Adómentes tevékenységek – Ingatlanok bérbeadása – Állami tulajdon)

(2007/C 315/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione