

- 3) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtt indított keresetet – annyiban, amennyiben az az EK 21. cikk (2) és (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik – elutasítja.
- 4) A Bíróság Ermioni Komninout, Grigorios Ntokost, Donatos Pappast, Vassileios Pappast, Aristeidis Pappast, Eleftheria Pappát, Lamprini Pappát, Eirini Pappát, Alexandra Ntokout, Fotios Dimitriout, Zoïs Dimitriout, Petros Bolossist, Despoina Bolossit, valamint Konstantinos Bolossist és Thomas Bolossist kötelezi a jelen eljárás költségeinek viselésére. A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-42/04. sz., Komninou és társai kontra Bizottság ügyben 2006. január 13-án hozott végzését megelőző eljárással kapcsolatos költségek tekintetében a hivatkozott végzés rendelkezéseit helyben hagyja.

(<sup>1</sup>) HL C 131., 2006.6.3.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2007. október 18-i ítélete (Commissione tributaria regionale di Genova előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Agrover srl kontra Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova**

(C-173/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Közösségi Vámkódex – Aktív feldolgozás – Társulási megállapodás – Rizs előzetes kivitele vámpreferenciáról szóló megállapodást kötött harmadik országba – A Vámkódex 216. cikke – Behozatali vámok utólagos beszédése – A Vámkódex 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja)**

(2007/C 315/22)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Commissione tributaria regionale di Genova

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Agrover srl

Alperes: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 216. és 220. cikkének értelmezése – Preferenciális elbánást biztosító vámmegállapodást kötött harmadik államba aktív feldolgozás rendszerében exportált rizs – Vám

kiszabása preferenciális elbánást biztosító vámmegállapodást nem kötött államból származó kompenzációs termék behozatalakor

**Rendelkező rész**

- 1) A 2000. november 16-i 2700/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 216. cikkét alkalmazni kell az említett rendelet 115. cikke (1) bekezdésének b) pontjában említett azon aktív feldolgozási műveletekre, amelyekben a helyettesítő áruból előállított végterméket a harmadik országból származó importáru behozatala előtt exportálták a Közösségből.
- 2) Amennyiben – az egyenértékű helyettesítéssel és előzetes kivittel járó aktív feldolgozási művelet (felfüggesztő eljárás) ellenőrzése során – az illetékes hatóságok a 2700/2000 rendelettel módosított 2913/92 rendelet 216. cikke alapján nem kifogásolják a harmadik országból származó áruk vámmentességét, az említett rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján utólag nem kérhetik a behozatali vámok könyvelésbe vételét, ha három konjunktív feltétel teljesül. Először is az szükséges, hogy a vámot az illetékes hatóságok hibájából ne fizessék be, a hatóságok által elkövetett hibának továbbá olyannak kell lenni, amelyet a megfizetésért felelős jóhiszemű személy ésszerűen nem észlelhetett, és végül e személynek teljesítenie kell a vámáru-nyilatkozatra vonatkozó hatályos rendelkezéseket. A kérdést előterjesztő bíróság feladata az előtte folyamatban lévő ügy megoldásához szükséges elemek és különösen az e célból az alapügy felperese által szolgáltatott bizonyítékok figyelembevételével annak értékelése, hogy az alapügyben ez a helyzet fennáll-e.

(<sup>1</sup>) HL C 143., 2006.6.17.

**A Bíróság (második tanács) 2007. október 25-i ítélete (Corte suprema di cassazione – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministero delle Finanze kontra CO.GE.P. srl**

(C-174/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Hatodik irányelv – HÉA – Adómentes tevékenységek – Ingatlanok bérbeadása – Állami tulajdon)**

(2007/C 315/23)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte suprema di cassazione

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ministero delle Finanze

Alperes: CO.GE.P. srl

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Corte suprema di cassazione – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 13. cikke B. része b) pontjának értelmezése – Az ingatlan bérbeadásának adómentessége – Az állami tulajdon használatára irányuló koncesszió.

**Rendelkező rész**

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 13. cikke B. részének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szóban forgóhoz hasonló jogviszony, amelynek keretében valamely jogalany részére meghatározott időre és díjazás ellenében állami tulajdonban lévő vagyontárgy – akár kizárólagos – birtoklását és használatát engedik át, az említett cikk értelmében vett „ingatlanok bérbeadása” fogalmának körébe tartozik.

(<sup>1</sup>) HL C 154., 2006.7.1.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. október 18-i ítélete (Bundeskommunikationssenat – Ausztria előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) kontra Österreichischer Rundfunk (ORF)**

(C-195/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Televíziós műsorszolgáltatás – 89/552/EGK és 97/36/EK irányelv – A „távértékesítés” és a „televíziós reklám” fogalma – Nyereményjáték)**

(2007/C 315/24)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundeskommunikationssenat – Ausztria

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria)

Alperes: Österreichischer Rundfunk (ORF)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundeskommunikationssenat – Az 1997. június 30-i 97/36/EGK tanácsi irányelvvvel (HL L 202., 60. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 321. o.) módosított, a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 1989. október 3-i 89/552/EGK tanácsi irányelv (HL L 298., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 224. o.) 1. cikke c) és f) pontjának értelmezése – Televíziós adások, amelyekben nyereményjátékban való részvétel tesznek lehetővé a közönség számára emelt díjas telefonszám közvetlen tárcsázásával – A „televíziós reklám” és a „távértékesítés” fogalma.

**Rendelkező rész**

A tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 1997. június 30-i 97/30/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel módosított, 1989. október 3-i 89/552/EGK tanácsi irányelv 1. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azok az adások vagy adásrészletek, amelyekben a televíziós műsorszolgáltató lehetővé teszi a közönség számára különleges telefonszám közvetlen tárcsázásával, így tehát ellenérték fejében, az e televíziós műsorszolgáltató nyereményjátékában való részvételt,

– az említett cikk f) pontjában meghatározott távértékesítés körébe tartoznak, ha az említett adás vagy adásrészlet szolgáltatás nyújtására vonatkozó valódi ajánlatnak minősül számításba véve a játékot magában foglaló adás célját, a játék jelentőségét az adás egészét tekintve, figyelembe véve a játék időtartamát, a tőle remélt gazdasági hatást az adástól várthoz képest, valamint a jelölteknek feltett kérdések irányultságát;

– az említett cikk c) pontjában meghatározott televíziós reklámnak minősül, ha e játék tartalma és célja miatt, valamint a nyeremények bemutatásának körülményei alapján olyan közleményt tartalmaznak, amelynek célja a nézők ösztönzése a nyereményként bemutatott áruk vagy szolgáltatások megszerzésére, vagy amelynek célja közvetetten, önreklámozás formájában a szóban forgó műsorszolgáltató adásainak népszerűsítése.

(<sup>1</sup>) HL C 243., 2005.10.1.