

**A Bíróság 2007. október 11-i végzése – Hans-Peter Wilfer kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

(C-301/05. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A „ROCKBASS” szövegjelölés – A lajstromozás megtagadása – Okafogyottság)**

(2007/C 315/41)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Hans-Peter Wilfer (képviselő: A. Kockläuner, Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: D. Schennen, O. Montalto és G. Schneider, meghatalmazottak)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-315/03. sz., Wilfer kontra OHIM ügyben 2005. június 8-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a „ROCKBASS” védjegy lajstromozását megtagadó határozattal szemben indított hatályon kívül helyezés iránti keresetet – A védjegy leíró jellege

**Rendelkező rész**

- 1) A H.-P. Wilfer által benyújtott fellebbezésről nem szükséges határozni.
- 2) A Bíróság H.-P. Wilfert kötelezi a jelen eljárás költségeinek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 281., 2005.11.12.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2007. szeptember 11-i végzése – Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Ferrero Deutschland GmbH**

(C-225/06. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Két védjegy hasonlósága – Összetéveszthetőség – A „FERRÓ” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy bejelentése – A FERRERO nemzeti szövédjegy jogosultja általi felszólalás – A lajstromozás részbeni elutasítása)**

(2007/C 315/42)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE (képviselő: A. Tsavdaridis dikigoros)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. Novais Gonçalves meghatalmazott), Ferrero Deutschland GmbH, a Ferrero GmbH jogutódjaként (képviselő: M. Schaeffer Rechtsanwalt)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-35/04. sz., Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia kontra OHIM ügyben 2006. március 15-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a 29., 30. és 42. osztályba tartozó árukra vonatkozó „FERRÓ” ábrás védjegy bejelentőjének a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2003. december 1-jei R 460/2002-1. sz. azon határozatának hatályon kívül helyezésére irányuló keresetét, amely elutasította a felszólalási osztálynak az 5., 29., 30., 32. és 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó „FERRERO” nemzeti szövédjegy jogosultja által benyújtott felszólalás alapján az említett védjegy lajstromozását részben megtagadó határozata ellen benyújtott fellebbezést

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 212., 2006.9.2.

**A Bíróság 2007. október 4-i végzése – É.R. és társai kontra az Európai Unió Tanácsa, az Európai Közösségek Bizottsága**

(C-100/07. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – A Közösség szerződésen kívüli felelőssége – „Szarvasmarhák szivacsos agyvelőbántalma” – A betegség elterjedésének megelőzése érdekében a Tanács és a Bizottság által hozott megfelelő intézkedések hiánya – Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)**

(2007/C 315/43)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbezők: É. R., O. O., J. R., A. R., B. P. R., T. D., J. D., D. D., V. D., D. E., É. E., C. R., H. R., M. S. R., I. R., B. R., M. R., C. S. (képviselő: F. Honnorat avocat)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Florindo Gijón és Z. Kupčová meghatalmazottak), az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: T. van Rijn és G. Berscheid meghatalmazottak)

## Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-138/03. sz., É.R. és társai kontra Tanács és Bizottság ügyben 2006. december 13-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság azt részben elfogadhatatlannak, illetve ezt meghaladóan megalapozatlannak minősítve elutasította a fellebbezők keresetét, amelynek tárgyát az EK 235. cikk és az EK 288. cikk második bekezdése alapján a fellebbezőket amiatt ért állítólagos károk megtérítésére irányuló kérelem képezte, hogy megfertőződtek, majd elhaláloztak a családtagjaik, akik a Creutzfeldt Jakob kór új változatában szenvedtek, ami összefüggésben van a szarvasmarhák szivacsos agyvelőbántalmának európai megjelenésével és elterjedésével, amiért a Tanács és a Bizottság felelős – A Közösségek szerződésen kívüli felelőssége megállapításának feltételei

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az É. R-t, O. O-t, J. R-t, A. R-t, B. P. R-t, T. D-t, J. D-t, D. D-t, V. D-t, D. E-t, É. E-t, C. R-t, H. R-t, M. S. R-t, I. R-t, B. R-t, M. R-t és C. S-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 129., 2007.6.9.

**A Hof van beroep te Brussel (Belgium) által 2007. szeptember 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Belgische Staat kontra KBC-Bank NV**

(C-439/07. sz. ügy)

(2007/C 315/44)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Brussel

## Az alapeljárás felei

Felperes: Belgische Staat

Alperes: KBC-Bank NV

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelvet (<sup>1</sup>), mégpedig különösen ezen irányelv 4. cikke (1) bekezdésének első franciabekezdését, hogy az nem ad lehetőséget arra, hogy a tagállam az ott honos társaságnak egy másik tagállambeli leányvállalat által – nem e leányvállalat felszámolása okán – kifizetett osztalékot úgy állapítsa meg, hogy a kifizetett osztalékot először az adóalapba vonja, hogy azután annak 95 %-át az adóalapból levonja, e levonást azonban az osztalékfizetés időpontja szerinti adózási időszakban (bizonyos, törvényben meghatározott részösszegek levonását követően) elért nyereségre korlátozza (WIB 205. cikk 2. § összefüggésben a KB/WIB 77. cikkével), mivel a kifizetett osztalékok levonásának ilyen korlátozása azzal a következménnyel jár, hogy az anyavállalatnak a kifizetett osztalék után egy későbbi adózási időszakban kell adóznia, ha nem volt vagy nem elégséges adóköteles nyeresége volt abban az adózási időszakban, amikor az osztalékot kapta, de legalábbis az adózási időszakban keletkezett veszteségeket a 4. cikk (1) bekezdésének első franciabekezdése alapján – a hivatkozott irányelv 4. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben – olyan osztalékok egyenlítik ki, amelyeknek 95 %-ban mentesnek kellene lenniük az adó alól, és ezért e veszteségek az anyavállalat által kapott osztalékok erejéig nem vihetők át egy későbbi adózási időszakra?
2. Ha a 90/435/EGK irányelvet úgy kell értelmezni, hogy a belga szabályozás a belga anyavállalat által az EU-ban honos leányvállalattól kapott osztalékok vonatkozásában az irányelv 4. cikke (1) bekezdésének első franciabekezdésével összeegyeztethetetlen, akkor az irányelv e rendelkezése kizárja-e a belga anyavállalat által a belga leányvállalattól kapott osztalékokra vonatkozó belga előírás alkalmazását is, ha – mint a jelen esetben – a belga törvényhozó az irányelv belga jogrendszerbe történő átültetése során úgy határozott, hogy a tisztán belső jogi tényállásokat az irányelv által szabályozott tényállásokkal egyező módon kezeli, és a belga jogot ezért a belső jogi tényállások tekintetében is az irányelvhez igazította?
3. Ha a 90/435/EGK irányelvet úgy kell értelmezni, hogy a belga szabályozás a belga anyavállalat által az EU-ban honos leányvállalattól kapott osztalékok vonatkozásában az irányelv 4. cikke (1) bekezdésének első franciabekezdésével összeegyeztethetetlen, a Bíróság C-28/95. sz. Leur-Bloem-ügyben 1997. július 17-én hozott ítéletét a Belgiumban honos leányvállalat osztalékfizetésére kiterjesztve, ellentétes-e az EK-Szerződés 56. cikkének (1) bekezdésével, hogy a kérdéses szabályozást Belgium továbbra is változatlanul alkalmazza a harmadik országban honos leányvállalat által kifizetett osztalékokra, mivel ezáltal ezen osztalékokat a belöldi és az európai uniós osztalékoknál hátrányosabban kezeli?