

4. Az EK-Szerződés 43. cikkével ellentétes-e az a tagállami törvényi szabályozás, amely a társaságiadó-megállapítás során a társaság által valamely adózási időszakban egy másik tagállambeli leányvállalatától kapott osztalékok adómentességét az előbbi tagállamban az osztalékfizetés időpontja szerinti adózási időszakban (bizonyos, törvényben meghatározott részösszegek levonását követően) elért nyereségre korlátozza, miközben az osztalékfizetés teljes adómentessége is lehetséges lenne, ha e társaság egy másik tagállamban telephelyet létesített volna?

(¹) HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.

A Najvyšší súd Slovenskej republiky (Szlovákia) által 2007. október 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Karol Mihal kontra Daňový úrad Košice V

(C-456/07. sz. ügy)

(2007/C 315/45)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Az alapeljárás felei

Felperes: Karol Mihal

Alperes: Daňový úrad Košice V

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (a továbbiakban: a hatodik irányelv) 4. cikke (5) bekezdésének első albekezdését lehet-e úgy értelmezni, hogy az kizárólag a jogi személy közintézményekre vonatkozik, és nem a természetes személy közintézményekre, tehát a jogi személy közintézmények nem minősülnek adóalanyoknak az olyan tevékenységekre, illetve ügyletekre vonatkozóan, amelyeket hatóságként folytatnak, míg a természetes személy közintézmények igen?
- 2) Amennyiben valamely nemzeti jogi rendelkezés a hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének első albekezdése tekintetében korlátozza az adóalanyok nem minősülő (a HÉA alá nem tartozó) személyek körét, a hatodik irányelv 4. cikke

(5) bekezdése első albekezdésének rendelkezése közvetlenül alkalmazandónak minősül-e?

- 3) Az olyan természetes személy, mint a jelen ügyben a bírósági végrehajtó tevékenységét, aki közhatalmat gyakorol, és aki a nemzeti szabályozás értelmében hivatalos személynek minősül, lehet-e közintézmény által folytatott tevékenységnek minősíteni, tehát lehetséges-e, hogy e személy ne minősüljön adóalanyoknak az olyan tevékenységekre, illetve ügyletekre vonatkozóan, amelyeket hatóságként folytat a hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének első albekezdése értelmében?

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2007. október 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sandra Puffer kontra Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz

(C-460/07. sz. ügy)

(2007/C 315/46)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof (Ausztria)

Az alapeljárás felei

Felperes: Sandra Puffer

Alperes: Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A közösségi jogi alapjogokba (az egyenlőség közösségi jogi elvébe), ütközik-e a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (¹) (a továbbiakban: hatodik irányelv), különösen annak 17. cikke, ha annak alapján az adóalanyok más EU-polgároknál körülbelül 5 %-kal kedvezőbben szerezhetnek lakáscélú magánszükséglet kielégítését szolgáló (fogyasztás) lakóingatlanokon fennálló tulajdont, miközben ezen előny abszolút összege a lakóingatlan beszerzési és előállítási költségeinek összegével párhuzamosan korlátlanul emelkedik? Megvalósul-e ez az ütközés azáltal is, hogy az adóalanyok a magáncélú lakóingatlanukat vállalkozásuk céljára még csekély mértékben sem használó más adóalanyoknál körülbelül 5 %-kal kedvezőbben szerezhetnek lakáscélú magánszükséglet kielégítését szolgáló és legalább csekély mértékben vállalkozás céljára használt lakóépületeken fennálló tulajdont?