

**2007. október 31-én benyújtott kereset – Basell Polyolefine kontra Bizottság**

(T-399/07. sz. ügy)

(2007/C 315/81)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Basell Polyolefine GmbH (Wesseling, Németország) (képviselők: D. Seeliger, E. Wagner és I. Liebach ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2007. augusztus 23-i határozatát;
- másodlagosan, semmisítse meg a Bizottság 2007. augusztus 23-i határozatát annyiban, amennyiben az a dokumentumokhoz való részleges hozzáférést is megtagadja;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a 2007. augusztus 23-i határozat megsemmisítését kéri, amellyel a Bizottság megtagadta a COMP/E-2/37.857 – Szerves peroxidok ügyben hozott határozattal kapcsolatos bizottsági dokumentumokhoz való hozzáférést.

A felperes mindenekelőtt az 1049/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> 2. cikke (1) bekezdésének megsértésére hivatkozik. Álláspontja szerint neki, mint az Unió egyik tagállamában székhellyel rendelkező jogi személynek joga van a Bizottság dokumentumaihoz hozzáférni, és ez a jog az 1049/2001 rendelet 2. cikkének (3) bekezdése alapján a kartellügyben folytatott eljárás során keletkezett dokumentumokra is vonatkozik.

A felperes kifogásolja továbbá az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése első és második francia bekezdésének megsértését. Álláspontja szerint a dokumentumokhoz való hozzáférés nem sért objektíve védelemben részesítendő kereskedelmi érdeket, és jelenleg a kérdéses kartellügyben sem folyik vizsgálat. Előadja még ezzel kapcsolatban, hogy a kért dokumentumok hozzáférhetővé tételét közérdeken alapuló kényszerítő ok indokolja.

A felperes szerint a kért dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó határozat sérti ezenkívül az EK 255. cikk (1) bekezdését is. A határozat ugyancsak sérti az EU 6. cikk (2) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartája 42. cikkével összefüggő rendelkezéseit.

A felperes ezen túlmenően arra hivatkozik, hogy a határozat sérti az 1049/2001 rendelet 4. cikke (6) bekezdésének és 4. cikke (2) bekezdésének összefüggő rendelkezéseit is, mivel a felperesnek jogában áll legalább részlegesen hozzáférni a kért dokumentumokhoz. Végül a felperes szerint a Bizottság azáltal is megsértette e rendelkezéseket, hogy nem tett eleget a doku-

mentumok konkrét és egyenkénti vizsgálatára irányuló kötelezettségének.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

**2007. november 5-én benyújtott kereset – GretagMacbeth kontra OHIM (Színek négyzetekben)**

(T-400/07. sz. ügy)

(2007/C 315/82)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* GretagMacbeth LLC (New Windsor, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: J. Weiser ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának az R 30/2007-4 sz. ügyben hozott, a 4 634 572 sz. közösségi védjegybejelentésre vonatkozó 2007. augusztus 30-i határozatát;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „Színek négyzetekben” színvédjegy a 9., 16. és 42. áruosztályba tartozó termékek és szolgáltatások vonatkozásában (4 634 572 sz. védjegybejelentési kérelem).

*Az elbíráló határozata:* a bejelentés elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett megjelölés tekintetében tévesen azt állapították meg, hogy az az igényelt termékek és szolgáltatások esetében nem alkalmas a megkülönböztetésre.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).