

# AZ EURÓPAI UNIÓ KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉKE

A Közzolgálati Törvényszék 2007. november 8-i ítélete –  
Deffaa kontra Bizottság

(F-125/06. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Közzolgálat – Tisztviselők – A személyzeti szabályzat módosítása – Főigazgatói állás – Besorolás – A személyzeti szabályzat 7. cikkének (1) bekezdése – A személyzeti szabályzat 29. cikkének (1) bekezdése – A személyzeti szabályzat 44. cikkének második bekezdése – A személyzeti szabályzat 45. cikkének (1) bekezdése – Vezetői jutalom)

(2007/C 315/87)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: Walter Deffaa (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és É. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Currall és H. Kraemer meghatalmazottak)

## Az ügy tárgya

A Bizottság elnöke 2006. január 21-i, a felperest főigazgatóvá kinevező határozatának megsemmisítése a felperest 2004. augusztus 1-jei hatállyal az A\*15 besorolási fokozat 4. fizetési fokozatába besoroló részében

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 310., 2006.12.16., 32. o.

2007. október 5-én benyújtott kereset – Duta kontra  
Bíróság

(F-103/07. sz. ügy)

(2007/C 315/88)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: Radu Duta (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: F. Krieg ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bírósága

## Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- a Közzolgálati Törvényszék utalja vissza az ügyet az illetékes hatóság elé;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperes az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága egyik bírja melletti jogi referensi állásra benyújtott pályázatának elutasítását támadja meg. Az elutasításra 2007. január 24-én, körlevélben került sor, miközben a szóban forgó bíró azt megelőzően élénk érdeklődést mutatott a felperes pályázata iránt.

A felperes egyrészt a panaszát elutasító határozat semmisségére hivatkozik. A panasz ügyében az „Elsőfokú Bíróság panaszokért felelő bizottságának” kellett volna eljárnia, melynek összetétele nem felelt meg a tisztességes eljárás követelményeinek, melyeket az emberi jogok és az alapvető szabadságjogok védelméről szóló egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése határoz meg. Az Elsőfokú Bíróság tagjai ugyanis e testületben ülészve nem tudnak teljesen pártatlan döntést hozni az egyik munkatársukat érintő ügyben.

Másrészt a felperes arra hivatkozik, hogy hátrányos megkülönböztetés érte. A szóban forgó bíró nem gyakorolta ésszerűen mérlegelési jogkörét.