

AZ EURÓPAI UNIÓ KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉKE

A Közzolgálati Törvényszék 2007. november 8-i ítélete –
Deffaa kontra Bizottság

(F-125/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzszolgálat – Tisztviselők – A személyzeti szabályzat módosítása – Főigazgatói állás – Besorolás – A személyzeti szabályzat 7. cikkének (1) bekezdése – A személyzeti szabályzat 29. cikkének (1) bekezdése – A személyzeti szabályzat 44. cikkének második bekezdése – A személyzeti szabályzat 45. cikkének (1) bekezdése – Vezetői jutalom)

(2007/C 315/87)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Walter Deffaa (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és É. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Currall és H. Kraemer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Bizottság elnöke 2006. január 21-i, a felperest főigazgatóvá kinevező határozatának megsemmisítése a felperest 2004. augusztus 1-jei hatállyal az A*15 besorolási fokozat 4. fizetési fokozatába besoroló részében

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Közzszolgálati Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 310., 2006.12.16., 32. o.

2007. október 5-én benyújtott kereset – Duta kontra
Bíróság

(F-103/07. sz. ügy)

(2007/C 315/88)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Radu Duta (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: F. Krieg ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bírósága

Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- a Közzszolgálati Törvényszék utalja vissza az ügyet az illetékes hatóság elé;
- a Közzszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperes az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága egyik bírāja melletti jogi referensi állásra benyújtott pályázatának elutasítását támadja meg. Az elutasításra 2007. január 24-én, körlevélben került sor, miközben a szóban forgó bíró azt megelőzően élénk érdeklődést mutatott a felperes pályázata iránt.

A felperes egyrészt a panaszát elutasító határozat semmisségére hivatkozik. A panasz ügyében az „Elsőfokú Bíróság panaszokért felelő bizottságának” kellett volna eljárnia, melynek összetétele nem felelt meg a tisztességes eljárás követelményeinek, melyeket az emberi jogok és az alapvető szabadságjogok védelméről szóló egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése határoz meg. Az Elsőfokú Bíróság tagjai ugyanis e testületben ülészeve nem tudnak teljesen pártatlan döntést hozni az egyik munkatársukat érintő ügyben.

Másrészt a felperes arra hivatkozik, hogy hátrányos megkülönböztetés érte. A szóban forgó bíró nem gyakorolta ésszerűen mérlegelési jogkörét.

Végezetül a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozatok megsértik az átláthatóság, a jóhiszeműség és a bizalomvédelem általános elveit.

a szolgálati érdeket kellett volna figyelembe vennie, hanem az érintett tisztviselő érdekeit is.

A felperes másodlagosan arra hivatkozik, hogy azért nevezték ki őt ideiglenes egységvezetőnek, mert a szóban forgó munkakört betöltő személynek a kötelező mobilitási terv alapján másik munkakörben kellett elhelyezkednie. Azt állítja, hogy az ő ügyére emiatt a személyzeti szabályzat 7. cikke (2) bekezdésének utolsó része vonatkozik, amelynek értelmében az ideiglenes kinevezés meghaladhatja az egy évet, amennyiben a kinevezés közvetlenül vagy közvetve olyan tisztviselő helyettesítésére irányul, akit szolgálati érdekből másik beosztásba rendelték ki.

2007. október 8-án benyújtott kereset – Daskalakis kontra Bizottság

(F-107/07. sz. ügy)

(2007/C 315/89)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Constantin Daskalakis (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. A. Pappas, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2007. június 28-án hozott határozatának a személyzeti szabályzat 7. cikkének (2) bekezdésében előírt kiegészítő juttatást egy évnél hosszabb időtartamra nem biztosító részét;
- A Közszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki egységvezetői munkakör ideiglenes betöltésére felhívott tisztviselő, azt a határozatot vitatja, amellyel a Bizottság az illetményének számítása során elutasította annak a juttatásnak a figyelembe vételét, amelyben ideiglenes egységvezetőként részesült, azon az alapon, hogy a személyzeti szabályzat 7. cikkének (2) bekezdése alapján ez a juttatás csak egy évig jár, még akkor is, ha a felperes ezen időtartam lejárta után továbbra is egységvezetőként dolgozott.

A felperes azt állítja, hogy a fent említett rendelkezésben előírt időbeli korlátozás kizárólag az ideiglenes kinevezés időtartamára vonatkozik, és nem érinti az ennek megfelelő díjazást, amennyiben az ideiglenes kinevezést egy éven túli időtartamra meghosszabbítják. A felperes szerint, ha az adminisztráció egy éven belül nem tudja betölteni az üres állást, nem hivatkozhat a saját mulasztására azzal a tisztviselővel szemben, aki az ideiglenes munkakört ennél hosszabb ideig tölti be.

A felperes ezen kívül a gondoskodási kötelezettség és a gondos ügyintézés elvének megsértését állítja. A Bizottságnak nem csak

2007. október 16-án benyújtott kereset – Doumas kontra Bizottság

(F-112/07. sz. ügy)

(2007/C 315/90)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Georgios DOUMAS (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes 2006. november 24-i kérelmét elutasító határozatot;
- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az Európai Bizottságot arra, hogy vagyoni kártérítésként fizesse meg a felperesnek azt a díjazást, amelyet 2003. november 1-től 2007. szeptember 16-ig – azaz tényleges visszahelyezésének napjáig – meg kellett volna kapnia;
- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze a Bizottságot arra, hogy az fizessen a felperesnek 200 000 eurót azon kár megtérítéseként, amelyet szakmai előmenetelének késedelmé, valamint a szakmai előrelépés (előléptetés, fizetési fokozat, nyugdíjrendszer...) lehetőségének elvesztése miatt elszenvedett, valamint – nem vagyoni kár jogcímén – különösen mivel szakmai előmenetelének bizonytalansága miatt egészségi állapota megromlott, amely bizonytalanság a kinevezésre jogosult hatóság kötelezettségzegei miatt már több mint három éve fennáll; a felperes fenntartja a jogot a követelt összegnek az eljárás során történő felemelésére vagy leszállítására;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.