

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, az A5 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába besorolt tisztviselő, 2003. augusztus 1-jei levelében – 2002. október 1. és 2003. október 31. között kivett, személyes okokkal indokolt szabadságának (a továbbiakban: CCP) lejártá előtt három hónappal – közölte, hogy nem kéri CCP-jének meghosszabbítását. 2006. november 24-én kérelmet nyújtott be a kinevezésre jogosult hatósághoz, amelyben kérte egyrészt, hogy helyezték vissza a besorolási fokozatának megfelelő első megüresedő álláshelyre, másrészt pedig, hogy térítsék meg neki az amiatt elszenvedett kárt, hogy a Bizottság által elkövetett kötelességszegésekből eredően visszahelyezése nem történt meg, és a tanácsosi beosztásba való visszahelyezése csak 2007. szeptember 16-tól volt lehetséges.

Keresetének alátámasztására a felperes különösen a tisztviselők személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 40. cikkének, a CCP-jének lejártakor alkalmazandó 1988. szeptember 5-i bizottsági határozat 4. és azt követő cikkeinek, valamint a 2004. május 1-jén hatályba lépett, a CCP-re vonatkozó új, 2004. április 28-i bizottsági határozat 8. cikkének megsértésére hivatkozik.

A felperes ezenkívül arra is hivatkozik, hogy a visszahelyezését mellőző bizottsági határozatot egyáltalán nem indokolták meg.

A felperes különösen úgy érvel, hogy a számára jelentős kárt okozó ezen ismételt kötelességszegések a személyzeti szabályzat 12a. cikke szerinti lelki zaklatást jelentenek.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a személyzeti szabályzat 40. cikkének (4) bekezdését és a gondos ügyintézés elvét.

2007. október 19-én benyújtott kereset – Wenning kontra Europol

(F-114/07. sz. ügy)

(2007/C 315/91)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Rainer Wenning (Hága, Hollandia) (képviselők: G. Vandersanden és C. Ronzi ügyvédek)

Alperes: Europol

Kereseti kérelmek

– A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Europol igazgatójának 2006. december 21-i határozatát, amely 2007.

október 1-jétől nem hosszabbítja meg a felperes szerződését és az Europolnál történő továbbfoglalkoztatását;

- A Közzolgálati Törvényszék következképp semmisítse meg vitatott határozat alapját képező szakmai előmeneteli és értékelő lapot;
- A Közzolgálati Törvényszék rendelje el a felperes által elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését;
- A Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes szerződésének meg nem hosszabbításáról szóló határozat sérti az indokolási kötelezettséget, mivel maga a határozat nem tartalmazza az alátámasztására szolgáló indokokat. A határozat érvénytelen szakmai előmeneteli és értékelő lapon alapul.

A felperes értékelő jelentését az Europol szakmai előmeneteli és értékelő eljárásra vonatkozó szabályainak (az Europol személyzeti szabályzatának 28. cikke, valamint a szakmai előmeneteli és értékelő eljárás irányelvei) megsértésével fogalmazták meg, és számos olyan mérlegelési hibát tartalmaz, amelyek téves jogalkalmazáshoz vezettek.

A felperes felettesei a felperes elbocsátásának céljával, nem pedig az értékelésének céljával folytatták le az értékelő eljárást. Ez hatáskörrel való visszaélést is képez.

A felperes feletteseinek egyetlen céljuk az volt, hogy ne hosszabbítsák meg a szerződését, az általa nyújtott jó teljesítmény és azon tény ellenére, hogy biztosították őt: az előző évhez képest jobb minősítést fog kapni, ha a javulása folytatódik. A felperes alappal bízott abban, hogy a szerződését határozatlan idejűre módosítják, vagy legalábbis meghosszabbítják.

A vitatott határozat és a meghozatalának körülményei a gondos ügyintézés elvének és a gondoskodási kötelezettségnek sem felelnek meg, amelyeket minden adminisztrációnak tanúsítania kell az alkalmazottai vonatkozásában.

Mind a szolgálati érdekek, mind pedig az alkalmazott érdekében megfelelt volna, ha a felperest megtartják az Europol szolgálatában. Valójában azt a munkát, ami a felperes feladata volt, továbbra is el kell végezni. Az elmúlt évek során a felperes folyamatosan bizonyította, hogy megfelelően el tudja ezt végezni, a munkatársainak és az Europol kötelékén kívüli személyeknek is a megelégedésére.

A felperessel szemben hátrányos megkülönböztetést is alkalmaztak azon más munkatársakhoz képest, akik ugyanolyan teljesítményt nyújtottak, mint ő, és meghosszabbították a szerződéseiket.

A felperes végül kártérítést kér azért a vagyoni és nem vagyoni kárért, amelyet a vitatott határozat okozott neki.