

**2007. október 22-én benyújtott kereset – Az Európai  
Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség**

(C-469/07. sz. ügy)

(2008/C 8/10)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő:  
H. Kreamer meghatalmazott)

*Alperes:* Luxemburgi Nagyhercegség

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem közölte a Bizottsággal a közösségi formatervezési-minta-oltalmi bíróságok jegyzékét – nem teljesítette a közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 21-i 6/2002/EK rendelet <sup>(1)</sup> 80. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette a 6/2002/EK rendelet 80. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, amelynek értelmében legkésőbb 2005. március 6-áig mindegyik tagállam közli a Bizottsággal a közösségi formatervezésiminta-oltalmi bíróságok jegyzékét, nevük és illetékességük megjelölésével.

<sup>(1)</sup> HL 2002. L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.

**A Hof van Beroep te Antwerpen (Belgium) által 2007.  
október 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti  
kérelem – Gerlach & Co. NV kontra Belgische Staat**

(C-477/07. sz. ügy)

(2008/C 8/11)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van Beroep te Antwerpen (Belgium)

**Az alapeljárás felei**

*Fellebbező:* Gerlach & Co. NV

*Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban:* Belgische Staat

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Azonos-e a Közösségi Vámkódex (kihirdette az 1992. október 12-i, 2913/92 EKG tanácsi rendelet <sup>(1)</sup>), a továbbiakban: Vámkódex) 221. cikkének (1) bekezdése szerinti könyvelésbe vétel a Vámkódex 217. cikke szerinti könyvelésbe vétellel, amely szerint a vámhatóságnak a vám összegét be kell jegyeznie a könyvelési nyilvántartásba vagy más, ezzel egyenértékű adathordozóba, és meg kell-e különböztetni ezt a könyvelésbe vételt a vámösszegnek a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló, 88/376/EGK, Euratom tanácsi határozat végrehajtásáról szóló, 1989. május 29-i 1552/89/EGK, Euratom tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 6. cikke (jelenleg a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 2000/597/EK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 2000. május 22-i 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet <sup>(3)</sup> 6. cikke) szerinti saját forrás könyvelésbe vételétől?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a Vámkódex 221. cikkének (1) bekezdését, hogy a vámösszegnek a vámhatóság által az adóssal történt megfelelő közlése csak akkor tekinthető a vámösszeg Vámkódex 221. cikke (1) bekezdése szerinti, adóssal történt közlésének, ha a vámösszeget már az adóssal történt, vámhatóság általi közlése előtt könyvelésbe vették?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a Vámkódex 221. cikkének (1) bekezdését, hogy a vámösszeg nem követelhető, ha azt a vámhatóság az adóssal anélkül közölte megfelelő formában, hogy a vámösszeget a vámhatóság a közlés előtt könyvelésbe vette volna, és így a vámhatóságok csak akkor követelhetik utólag a vámösszeget, ha azt a könyvelésbe vételt követően és a vonatkozó elévülési időn belül, ismételt, megfelelő formában közlik az adóssal?

<sup>(1)</sup> A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet, HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

<sup>(2)</sup> HL L 155., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 176. o.

<sup>(3)</sup> HL 2000., L 130., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 169. o.

**A Rechtbank 's-Gravenhage (Hollandia) által 2007.  
november 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti  
kérelem – AHP Manufacturing BV kontra Bureau voor de  
Industriële Eigendom, vagy más néven Octrooiencentrum  
Nederland**

(C-482/07. sz. ügy)

(2008/C 8/12)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank 's-Gravenhage (Hollandia)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: AHP Manufacturing BV

Alperes: Bureau voor de Industriële Eigendom (Iparjogvédelmi Hivatal), vagy más néven Octrooicentrum Nederland (Holland Szabadalmi Hivatal)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1992. június 18-i, azóta többször módosított 1768/92/EGK tanácsi rendelettel<sup>(1)</sup> (HL L 182., 1992. július 2., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. fejezet, 11. kötet, 200. o.), különösen annak 3. cikke c) pontjával, ha egy alapszabadalom jogosultja számára tanúsítványt adnak egy olyan termékre, amelyre a tanúsítvány iránti bejelentés időpontjában egy vagy több szabadalmas számára már egy vagy több tanúsítványt adtak?
- 2) Eltérő választ eredményez-e az első kérdésre a növényvédő szerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1996. július 23-i, azóta többször módosított 1610/96/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> (HL L 198., 1996. augusztus 8., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 19. kötet, 335. o.), különösen pedig e rendelet tizenhetedik preambulumbekzdése, valamint 3. cikke (2) bekezdésének második mondata?
- 3) Az előbbi kérdések megválaszolása szempontjából van-e jelentősége annak, hogy az utolsóként benyújtott bejelentést, akár csak a korábbi bejelentés(ek)e)t az 1768/92/EGK rendelet 7. cikkének (1) bekezdésében vagy az 1768/92/EGK rendelet 7. cikkének (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül nyújtották-e be?
- 4) Az előbbi kérdések megválaszolása szempontjából van-e jelentősége annak, hogy az 1768/92/EGK rendelet 13. cikke alapján a tanúsítvány megadásakor biztosított oltalmi idő ugyanabban vagy későbbi időpontban jár le, mint az ugyanarra a termékre adott egy vagy több tanúsítványon alapuló oltalmi idő?
- 5) Az előbbi kérdések megválaszolása szempontjából van-e jelentősége annak, hogy az 1768/92/EGK rendelet nem határozza meg, hogy a rendelet 9. cikkének (1) bekezdése szerinti, hatáskörrel rendelkező hatóságoknak milyen határidőn belül kell egy tanúsítvány iránti bejelentést feldolgozniuk és végül a tanúsítványt megadniuk, miáltal a tagállamok megfelelő hatóságai általi feldolgozás különböző sebessége egy tanúsítvány megszerzésének lehetősége terén különbségekhez vezethet?

<sup>(1)</sup> HL L 182., 1. o.  
<sup>(2)</sup> HL L 198., 30. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-46/06. sz., Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. augusztus 28-án hozott végzése ellen a Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG által 2007. november 5-én benyújtott fellebbezés**

(C-483/07. P. sz. ügy)

(2008/C 8/13)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (képviselő: K. Bott ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

1. a Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága második tanácsának 2007. augusztus 28-án hozott ítéletét;
2. a Bíróság nyilvánítsa semmissé a másik fél galileo.eu domain név fenntartásáról szóló határozatát;
3. a Bíróság kötelezze a másik felet a fellebbezési eljárás és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére;
4. a Bíróság – a fenti második és harmadik kereseti kérelemhez képest másodlagosan – utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé, és kötelezze a másik felet a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező a fellebbezésében a közösségi jog – közelebről az EK 230. cikk negyedik bekezdésének – megsértésére (a Bíróság alapokmánya 58. cikke első bekezdésének második mondata) hivatkozik. E jogsértést az Elsőfokú Bíróság a fellebbező keresetének azzal az indoklással történt elfogadhatatlankénti elutasításával követte el, hogy a fellebbezőt nem „érinti személyében” a másik félnek a galileo.eu domain név fenntartásáról szóló megtámadott határozata. A fellebbezőt a Bíróság ítélezési gyakorlata alapján – a német Galileo szövédjegy jogosultjaként, a 874/2004 bizottsági rendeletben részére a bejegyzési eljárásban biztosított jogállás folytán, valamint arra a körülményre tekintettel, hogy a galileo.eu domain név gazdasági jelentőséggel bíró forgalomképes dolog, és csak egyszer osztható ki – személyében érinti a galileo.eu domain név fenntartásáról szóló bizottsági határozat.