

- b) nem befolyásolja a közismert lajstromozott védjeggyel jelölt termék értékesítését; és
- c) nem veszélyezteti a lajstromozott védjegy származást jelölő alapvető funkcióját, és nem sérti az említett védjegy hírnevét akár annak image-e rontásával, felhívásával vagy bármely más módon; és
- d) jelentős szerepet játszik a kereskedő termékének promóciójában?
- 3) A 97/55 irányelvvel (az összehasonlító reklámról szóló irányelv) módosított 84/450 irányelv (a megtevesztő reklámról szóló irányelv) 3a. cikkének g) pontja alkalmazásában hogyan értendő a „tisztesztelen módon kihasználja” kifejezés, valamint különösen, tisztességtelen módon használja-e ki valamely közismert védjegy hírnevét a kereskedő olyankor, amikor egy összehasonlító listával termékét valamely közismert védjeggyel jelölt termékhez hasonlítja?
- 4) Az említett irányelv 3a. cikke h) pontjának alkalmazásában hogyan értendő az „árut vagy szolgáltatást utánozatként vagy másolatként mutat be” kifejezés, és különösen, kiterjed-e ez a kifejezés arra az esetre, ha anélkül, hogy az bármiféle összevetésszerűséget vagy megtevesztést okozna, valaki csupán tárgyilagosan azt állítja, hogy termékének egyik alapvető jellemzője (illata) olyan, mint a védjeggyel jelölt közismert terméké?
- 5) Amikor a kereskedő úgy használ olyan megjelölést, amely ugyan nem megtevesztés, de hasonló valamely lajstromozott, jó hírű védjegyhez, hogy:
- a) a lajstromozott védjegy származásra vonatkozó garanciát nyújtó, alapvető funkciója nem sérül vagy kerül veszélybe;
- b) a lajstromozott védjegyet vagy hírnevét ezáltal nem szennyezik be vagy azon nem esik csorba, illetve ezek kockázata fel sem merül;
- c) a védjegyjogosult értékesítését nem károsítják; és
- d) a védjegyjogosult ezáltal nem fosztják meg semmilyen, védjegyének promóciójával, fenntartásával vagy hírneve növekedésével kapcsolatos bevételtől;
- e) ugyanakkor a kereskedő kereskedelmi haszonra tesz szert a megjelölés használata révén, annak a lajstromozott védjegyhez való hasonlósága miatt,
- akkor ez a használat kimeríti-e a lajstromozott védjegy hírnevének „tisztesztelen módon való kihasználása” fogalmát a védjegyirányelv 5. cikke (2) bekezdése értelmében?

Court of Session (Skócia), Edinburgh (Egyesült Királyság) által 2007. november 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Royal Bank of Scotland plc kontra The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(C-488/07. sz. ügy)

(2008/C 8/16)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Session (Skócia), Edinburgh.

Az alapeljárás felei

Felperes: Royal Bank of Scotland plc.

Alperes: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 77/388/EGK hatodik HÉA irányelv⁽¹⁾ 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében a 17. cikk (5) bekezdése szerint az adóalany által levonható arányosított adót éves alapon százalékban kell megállapítani, és azt egész százalékegységre kell felkerekíteni, ahol ezt az arányt
- a) az adóalany üzleti tevékenységének a 17. cikk (5) bekezdése harmadik albekezdésének a) vagy b) pontja szerinti részterületére határozzák meg; és/vagy
- b) az adóalany által felhasznált termékek vagy szolgáltatások összessége vagy egy része alapján, a 17. cikk (5) bekezdése harmadik albekezdése c) pontjának megfelelően határozzák meg; és/vagy
- c) az adóalany által a 17. cikk (5) bekezdésének első albekezdésében említett valamennyi ügylet céljára felhasznált valamennyi termékre és szolgáltatásra tekintettel, e cikk harmadik albekezdése d) pontjának megfelelően határozzák meg?
- 2) A fent hivatkozott 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése lehetővé teszi-e a tagállamok számára, hogy a 17. cikk (5) bekezdése értelmében az adóalany által levonható arányt a legközelebbi egész számtól eltérő számra kerekítsék fel?

⁽¹⁾ HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.