

2007. november 6-án benyújtott kereset – Kaul kontra OHIM – Bayer (ARCOL)

(T-402/07. sz. ügy)

(2008/C 8/34)

A keresetlevél nyelve: angol

A felperes szerint a fellebbezési tanács nem vette figyelembe a közösségi védjegyről szóló rendelet 63. cikkének (6) bekezdésében és 73. cikkében foglalt kötelezettségeket, mivel figyelmen kívül hagyta a Bíróság által a C-29/05. P. sz. ügyben adott iránymutatást, és megtagadta a közösségi védjegyről szóló rendelet 74. cikke (2) bekezdése szerinti mérlegelési jogkör gyakorlását. A felperes továbbá azt állítja, hogy a fellebbezési tanács nem ismertette azokat az okokat, amelyekre határozatát alapozta.

Felek

Felperes: Kaul GmbH (Elmshorn, Németország) (képviselő: G. Württenberger és R. Kunze ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bayer AG (Leverkusen, Németország)

2007. november 8-án benyújtott kereset – Union Nationale de l'Apiculture Française és társai kontra Bizottság

(T-403/07. sz. ügy)

(2008/C 8/35)

Az eljárás nyelve: francia

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács által az R 782/2000-2. sz. ügyben 2007. augusztus 1-jén hozott, a 49 106. sz. „CAPOL” közösségi védjegyújstromozásra alapított, a 195 370. sz. „ARCOL” közösségi védjegybejelentéssel szembeni felszólalásra vonatkozó határozatot;
- adjon helyt a 195 370. sz. „ARCOL” közösségi védjegybejelentéssel szembeni felszólalásnak;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Bayer AG.

Az érintett közösségi védjegy: az 1., 17. és 20. osztályba tartozó árukra vonatkozó „ARCOL” közösségi szóvédjegy – a 195 370. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Kaul GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 1. osztályba tartozó árukra vonatkozó „CAPOL” közösségi szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 63. cikke (6) bekezdésének, valamint 73. és 74. cikkének megsértése.

Felek

Felperesek: Union Nationale de l'Apiculture Française (Párizs, Franciaország), Deutscher Berufs- und Erwerbsimkerbund eV (Soltau, Németország), Unione Nazionale Associazioni Apicoltori Italiani (Castel San Pietro Terme, Olaszország) és Asociación Galega de Apicultura (Santiago de Compostela, Spanyolország) (képviselő: B. Fau ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság

- állapítsa meg a 2007. augusztus 16-i 2007/52/EK bizottsági irányelv megsemmisítése iránti kereset elfogadhatóságát;
- semmisítse meg a 2007. augusztus 16-i 2007/52/EK bizottsági irányelvet;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperesek a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelvnek az etoprosz, a pirimifosz-metil és a fipronil hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról szóló, 2007. augusztus 16-i 2007/52/EK bizottsági irányelv⁽¹⁾ megsemmisítését kérik.

Megsemmisítés iránti keresetük alátámasztására a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

Mindenekelőtt úgy érvelnek, hogy a megtámadott irányelvet olyan eljárási szabályok figyelmen kívül hagyásával fogadták el, amelyeket a felperesek szerint a Bizottságnak be kellett volna tartania. A felperesek szerint még ha a Bizottság fogadott is küldöttséget a Tanácstól annak érdekében, hogy irányelv útján meghozza a 91/414/EGK irányelv végrehajtásához szükséges végrehajtási intézkedéseket, nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy az említett irányelvet – különösen a tagállamokkal szemben előírt kötelezettségek tekintetében – módosítsa. A felperesek úgy érvelnek, hogy a megtámadott irányelv nem egyszerűen végrehajtási irányelv, hanem a 91/414/EGK irányelvet módosító irányelv, és mint ilyet, az Európai Parlament előzetes konzultációját megkövetelő eljárásban kellett volna elfogadni. E konzultáció hiányában az irányelv eljárási hiba miatt érvénytelen.

Ezenkívül a felperesek azt állítják, hogy a növényvédő szerek forgalomba hozatalának engedélyezésére vonatkozó nemzeti eljárások módosításának ürügyén a megtámadott irányelv valóban sérti a 91/414/EGK alapirányelvben előírt, valamely hatóanyagának az irányelv I. mellékletébe való felvételekor alkalmazandó egységes értékelési szabályokat.

(¹) HL L 214., 3. o.

2007. november 8-án benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-404/07. sz. ügy)

(2008/C 8/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair Ltd (Dublin, Írország) (képviselő: E. Vahida ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- állapítsa meg, hogy az EK 232. cikk értelmében a Bizottság mulasztást követett el az EK-Szerződésből eredő kötelezettségeit illetően, amikor nem foglalt állást a felperesnek a Bizottsághoz 2006. május 8-án benyújtott panaszával – amelyet 2007. július 31-én felszólító levél követett – kapcsolatosan;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére, beleértve a felperesnek az eljárás során felmerült költségeit abban az esetben is, ha a kereset benyújtását követően a Bizottság intézkedéseket hoz, amelyek alapján az Elsőfokú Bíróság nem találja szükségesnek a határozathozatalt, és elfogadhatatlanként elutasítja a keresetet; és
- hozza meg azon további intézkedést, amelyet megfelelőnek tart.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság mulasztást követett el, amikor az EK 232. cikk alapján az erre irányuló felhívást követően nem foglalt állást a felperesnek a Bizottsághoz 2006. május 8-án benyújtott, i) Franciaország által az Air France-nak állítólagosan – a francia repülőterek által a járatok célállomásának függvényében megkülönböztetően alkalmazott repülőtéri illetékek formájában – nyújtott jogellenes állami támogatásra, illetve ii) másodlagosan – amennyiben a francia repülőterek önállóan cselekedtek – az EK 82. cikket megsértő, versenyellenes, az Air France javára történő megkülönböztetésre vonatkozó panaszával kapcsolatosan.

Keresete alátámasztásaként a felperes előadja, hogy a Bizottság köteles gondosan és pártatlanul megvizsgálni a hozzá benyújtott panaszokat, annak érdekében, hogy:

- határozatot hozzon, amely megállapítja, hogy a szóban forgó intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak az EK 87. cikk (1) bekezdése szerint, illetve megállapítja, hogy az intézkedések ugyan állami támogatásnak minősülnek az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében, de összeegyeztethetőek a közös piaccal az EK 87. cikk (2) és (3) bekezdése értelmében, vagy hogy
- az EK 88. cikk (2) bekezdése értelmében eljárást indítson.

Másodlagosan a felperes úgy érvel, hogy a Bizottságnak a felperes kiegészítő, a versenyjog megsértésére vonatkozó panaszának kézhezvételét követően eljárást kellett volna indítania a panasz tárgyával kapcsolatban, vagy a panaszt végleg elutasító határozatot kellett volna hoznia, azután, hogy lehetőséget biztosított a felperesnek észrevételei megtételére.

A felperes továbbá előadja, hogy az adott körülmények között, tekintettel a Bizottságnak az érintett kérdésben való jártasságára, a felperes panaszja és a felszólító levél között eltelt tizennégy hónap ésszerűtlenül hosszú volt, és a Bizottság ezen időszak alatti tértelensége az EK 232. cikk értelmében mulasztásnak minősül.