

Megsemmisítés iránti keresetük alátámasztására a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

Mindenekelőtt úgy érvelnek, hogy a megtámadott irányelvet olyan eljárási szabályok figyelmen kívül hagyásával fogadták el, amelyeket a felperesek szerint a Bizottságnak be kellett volna tartania. A felperesek szerint még ha a Bizottság fogadott is küldöttséget a Tanácstól annak érdekében, hogy irányelv útján meghozza a 91/414/EGK irányelv végrehajtásához szükséges végrehajtási intézkedéseket, nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy az említett irányelvet – különösen a tagállamokkal szemben előírt kötelezettségek tekintetében – módosítsa. A felperesek úgy érvelnek, hogy a megtámadott irányelv nem egyszerűen végrehajtási irányelv, hanem a 91/414/EGK irányelvet módosító irányelv, és mint ilyet, az Európai Parlament előzetes konzultációját megkövetelő eljárásban kellett volna elfogadni. E konzultáció hiányában az irányelv eljárási hiba miatt érvénytelen.

Ezenkívül a felperesek azt állítják, hogy a növényvédő szerek forgalomba hozatalának engedélyezésére vonatkozó nemzeti eljárások módosításának ürügyén a megtámadott irányelv valóban sérti a 91/414/EGK alapirányelvben előírt, valamely hatóanyagának az irányelv I. mellékletébe való felvételekor alkalmazandó egységes értékelési szabályokat.

(¹) HL L 214., 3. o.

2007. november 8-án benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-404/07. sz. ügy)

(2008/C 8/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair Ltd (Dublin, Írország) (képviselő: E. Vahida ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- állapítsa meg, hogy az EK 232. cikk értelmében a Bizottság mulasztást követett el az EK-Szerződésből eredő kötelezettségeit illetően, amikor nem foglalt állást a felperesnek a Bizottsághoz 2006. május 8-án benyújtott panaszával – amelyet 2007. július 31-én felszólító levél követett – kapcsolatosan;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére, beleértve a felperesnek az eljárás során felmerült költségeit abban az esetben is, ha a kereset benyújtását követően a Bizottság intézkedéseket hoz, amelyek alapján az Elsőfokú Bíróság nem találja szükségesnek a határozathozatalt, és elfogadhatatlanként elutasítja a keresetet; és
- hozza meg azon további intézkedést, amelyet megfelelőnek tart.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság mulasztást követett el, amikor az EK 232. cikk alapján az erre irányuló felhívást követően nem foglalt állást a felperesnek a Bizottsághoz 2006. május 8-án benyújtott, i) Franciaország által az Air France-nak állítólagosan – a francia repülőterek által a járatok célállomásának függvényében megkülönböztetően alkalmazott repülőtéri illetékek formájában – nyújtott jogellenes állami támogatásra, illetve ii) másodlagosan – amennyiben a francia repülőterek önállóan cselekedtek – az EK 82. cikket megsértő, versenyellenes, az Air France javára történő megkülönböztetésre vonatkozó panaszával kapcsolatosan.

Keresete alátámasztásaként a felperes előadja, hogy a Bizottság köteles gondosan és pártatlanul megvizsgálni a hozzá benyújtott panaszokat, annak érdekében, hogy:

- határozatot hozzon, amely megállapítja, hogy a szóban forgó intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak az EK 87. cikk (1) bekezdése szerint, illetve megállapítja, hogy az intézkedések ugyan állami támogatásnak minősülnek az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében, de összeegyeztethetőek a közös piaccal az EK 87. cikk (2) és (3) bekezdése értelmében, vagy hogy
- az EK 88. cikk (2) bekezdése értelmében eljárást indítson.

Másodlagosan a felperes úgy érvel, hogy a Bizottságnak a felperes kiegészítő, a versenyjog megsértésére vonatkozó panaszának kézhezvételét követően eljárást kellett volna indítania a panasz tárgyával kapcsolatban, vagy a panaszt végleg elutasító határozatot kellett volna hoznia, azután, hogy lehetőséget biztosított a felperesnek észrevételei megtételére.

A felperes továbbá előadja, hogy az adott körülmények között, tekintettel a Bizottságnak az érintett kérdésben való jártasságára, a felperes panaszja és a felszólító levél között eltelt tizennégy hónap ésszerűtlenül hosszú volt, és a Bizottság ezen időszak alatti tételessége az EK 232. cikk értelmében mulasztásnak minősül.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy az EK 232. cikk feljogosítja a vállalkozásokat kereset benyújtására, amennyiben a Bizottság elmulasztja olyan intézkedések meghozatalát, amelyek közvetlenül és személyükben érinthetnék volna őket, valamint hogy az intézkedések, amelyeket a Bizottság a jelen esetben elmulasztott meghozni, a felperest, mint az Air France versenytársát közvetlenül és személyében érintenék.

dott határozatban foglalt megállapításokkal ellentétben a „P@YWEB CARD” kifejezés nem leíró, hanem épp ellenkezőleg, megkülönböztetésre alkalmas a kérelmezett áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. november 14-én benyújtott kereset – Caisse Fédérale du Crédit Mutuel Centre Est Europe kontra OHIM (P@YWEB CARD)

(T-405/07. sz. ügy)

(2008/C 8/37)

A keresetlevél nyelve: francia

2007. november 14-én benyújtott kereset – Caisse Fédérale du Crédit Mutuel Centre Est Europe kontra OHIM (PAYWEB CARD)

(T-406/07. sz. ügy)

(2008/C 8/38)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Caisse Fédérale du Crédit Mutuel Centre Est Europe (Strasbourg, Franciaország) (képviselők: P. Greffe és J. Schouman ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az OHIM első fellebbezési tanácsa 2007. július 10-én hozott, 2007. szeptember 14-én közölt határozatának (R 119/2007-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezése abban a részében, amelyben az a kérelmezett, a 9., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások összessége vonatkozásában elutasította a 3 861 044. sz. P@YWEB CARD közösségi védjegybejelentést;
- a 3 861 044. sz. P@YWEB CARD közösségi védjegybejelentés lajstromozása valamennyi kérelmezett áru és szolgáltatás vonatkozásában.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: „P@YWEB CARD” közösségi védjegy a 9., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 3 861 044).

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet (¹) 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a felperes szerint a megtáma-

Felek

Felperes: Caisse Fédérale du Crédit Mutuel Centre Est Europe (Strasbourg, Franciaország) (képviselők: P. Greffe és J. Schouman ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az OHIM első fellebbezési tanácsa 2007. szeptember 12-én hozott, 2007. szeptember 17-én közölt határozatának (R 120/2007-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezése abban a részében, amelyben az a kérelmezett, a 9., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások összessége vonatkozásában elutasította a 3 861 051. sz. PAYWEB CARD közösségi védjegybejelentési kérelmet;
- a 3 861 051. sz. PAYWEB CARD közösségi védjegybejelentés lajstromozása valamennyi kérelmezett áru és szolgáltatás vonatkozásában.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: „PAYWEB CARD” közösségi szóvédjegy a 9., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 3 861 051).

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.