

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

**Jogalapok:** A 40/94 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a felperes szerint a megtámadott határozatban foglalt megállapításokkal ellentétben a „PAYWEB CARD” kifejezés nem leíró, hanem épp ellenkezőleg, megkülönböztetésre alkalmas a kérelmezett áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2007. november 8-án benyújtott kereset – CMB és Christof kontra Bizottság és EÜÜ

(T-407/07. sz. ügy)

(2008/C 8/39)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

**Felperesek:** CMB Maschinenbau & Handels GmbH (Gratkorn, Ausztria) és J. Christof GmbH (Graz, Ausztria) (képviselők: A. Petsche, N. Niejahr és Q. Azau ügyvédek és F. Young solicitor)

**Alperesek:** Az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Újjáépítési Ügynökség (EÜÜ)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot;
- kötelezze az EÜÜ-t bizonyos iratok benyújtására;
- kötelezze az EÜÜ-t a felperesek által elszenvedett kárért költség és elmaradt haszon jogcímén 26 862,17 euró, illetve 3 197 968,80 euró összegű kártérítés megfizetésére a kár bekövetkezésének napjától számított kiegyenlítő kamattal növelve;
- kötelezze az EÜÜ-t a kártérítés megállapított összege után az ítélet kihirdetésének napjától számítva késedelmi kamat fizetésére;
- kötelezze az EÜÜ-t és a Bizottságot saját költségeik, valamint a felpereseknek az eljárással kapcsolatban felmerült költségei viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek vitatják az Európai Újjáépítési Ügynökség 2007. augusztus 29-i határozatát, amelyben elutasította a felperesek

ajánlatát, és a EuropeAid/124192/D/SUP/YU (HL 2006/S 233-248823) számú, a Szerb Köztársaság (Koszovó kivételével) területén egészségügyi hulladék kezelésével és szállításával kapcsolatos árubeszerzésekhez szükséges árubeszerzés, szállítás, üzembe helyezés, az értékesítést követő vevőszolgálat és képzés tárgyában közzétett ajánlati felhívás eredményeképpen kötendő szerződésnek egy másik ajánlattevőnek történő odaítélését. A felperesek ezen túlmenően a határozat következtében állítólagosan elszenvedett kár megtérítését követelik.

Keresetük alátámasztására a felperesek előadják, hogy az ajánlatkérő megsértette az eljárás bírálati szempontjait, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési műszaki leírásnak.

A felperesek arra hivatkoznak továbbá, hogy az ajánlatkérő megsértette az alkalmazandó közbeszerzési eljárást, nem indokolta meg döntését, valamint megsértette a gondos ügyintézés elvét.

### 2007. november 7-én benyújtott kereset – Crunch Fitness International kontra OHIM – ILG (CRUNCH)

(T-408/07. sz. ügy)

(2008/C 8/40)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

**Felperes:** Crunch Fitness International Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselő: J. Barry solicitor)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: ILG Ltd (Dun Laoghaire, Írország)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak a közösségi védjegy 41. osztályára vonatkozó határozatát;
- a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában tartsa hatályban a közösségi védjegy lajstromozását; és
- kötelezze az OHIM-et a felperes részéről mind ezen eljárásban, mind pedig az OHIM előtti fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 9., 25. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „CRUNCH” ábrás védjegy – a 62 083. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: ILG Ltd.

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegy részleges törlése a 9. és 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a közösségi védjegy törlése a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában is.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 50. cikke (1) bekezdése a) pontjának, illetve 50. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a szóban forgó védjegyet a Közösségben a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában nem használják ténylegesen.

## 2007. november 16-án benyújtott kereset – Cohausz kontra OHIM – Izquierdo Faces (acopat)

(T-409/07. sz. ügy)

(2008/C 8/41)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Prof. Dr.-Ing. Helge B. Cohausz (Düsseldorf, Németország) (képviselő: I. Friedhoff ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: José Izquierdo Faces (Bilbao, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a vitatott határozatot [a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 289/2006-1. sz. ügyben 2007. szeptember 6-án hozott határozata];
- a beavatkozót és/vagy [az OHIM-ot] kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 35. és 42. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „acopat” ábrás védjegy – az 1 643 782 lajstromszámú közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: José Izquierdo Faces.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegye: a 9., 35., 41. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „COPAT” nemzeti szövegvédjegy.

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegy törlése.

A fellebbezési tanács határozata: a törlési osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a törlés iránti kérelem elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 56. cikke (2) és (3) bekezdésének, valamint a 2868/95 bizottsági rendelet 22. szabálya (2) bekezdésének és 40. szabálya (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül állapította meg, hogy a nemzeti védjegyet Németországban 1996 és 2001 között nem használták.

## 2007. november 16-án benyújtott kereset – Jurado Hermanos kontra OHIM (JURADO)

(T-410/07. sz. ügy)

(2008/C 8/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Jurado Hermanos, S.L. (Alicante, Spanyolország) (képviselő: C. Martín Álvarez, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács által (az R 866/2007-2. sz. ügyben) 2007. szeptember 3-án hozott határozatot;
- hozzon ítéletet az ügy érdemét illetően, amelyben elismeri azt, hogy a 240.218. sz. közösségi védjegy megújítási eljárásában a JURADO HERMANOS, S.L., az említett védjegy kizárólagos és bejegyzett jogosultja érdekelt fél, helyt adva a JURADO HERMANOS, S.L. *in integrum restitutio* iránti (igazolási) kérelmének a 240.218. sz. közösségi védjegy megújításával kapcsolatban; és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.