

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 9., 25. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „CRUNCH” ábrás védjegy – a 62 083. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: ILG Ltd.

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegy részleges törlése a 9. és 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a közösségi védjegy törlése a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában is.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 50. cikke (1) bekezdése a) pontjának, illetve 50. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a szóban forgó védjegyet a Közösségben a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában nem használják ténylegesen.

2007. november 16-án benyújtott kereset – Cohausz kontra OHIM – Izquierdo Faces (acopat)

(T-409/07. sz. ügy)

(2008/C 8/41)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Prof. Dr.-Ing. Helge B. Cohausz (Düsseldorf, Németország) (képviselő: I. Friedhoff ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: José Izquierdo Faces (Bilbao, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a vitatott határozatot [a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 289/2006-1. sz. ügyben 2007. szeptember 6-án hozott határozata];
- a beavatkozót és/vagy [az OHIM-ot] kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 35. és 42. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „acopat” ábrás védjegy – az 1 643 782 lajstromszámú közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: José Izquierdo Faces.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegye: a 9., 35., 41. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „COPAT” nemzeti szövegvédjegy.

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegy törlése.

A fellebbezési tanács határozata: a törlési osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a törlés iránti kérelem elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 56. cikke (2) és (3) bekezdésének, valamint a 2868/95 bizottsági rendelet 22. szabálya (2) bekezdésének és 40. szabálya (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül állapította meg, hogy a nemzeti védjegyet Németországban 1996 és 2001 között nem használták.

2007. november 16-án benyújtott kereset – Jurado Hermanos kontra OHIM (JURADO)

(T-410/07. sz. ügy)

(2008/C 8/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Jurado Hermanos, S.L. (Alicante, Spanyolország) (képviselő: C. Martín Álvarez, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács által (az R 866/2007-2. sz. ügyben) 2007. szeptember 3-án hozott határozatot;
- hozzon ítéletet az ügy érdemét illetően, amelyben elismeri azt, hogy a 240.218. sz. közösségi védjegy megújítási eljárásában a JURADO HERMANOS, S.L., az említett védjegy kizárólagos és bejegyzett jogosultja érdekelt fél, helyt adva a JURADO HERMANOS, S.L. *in integrum restitutio* iránti (igazolási) kérelmének a 240.218. sz. közösségi védjegy megújításával kapcsolatban; és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a JURADO szóvédjegy (240.218. sz. védjegybejelentési kérelem).

Áruk és szolgáltatások: a 30. osztályba tartozó áruk.

A védjegybejelentési kérelemben szereplő védjegy jogosultja: CAFETAL DE COSTA RICA S.A.

A fellebbezési tanács előtti megtámadott határozat: a védjegy-igazgatási és jogi osztály elutasította a kérelmező, azaz a jogvita tárgyát képező védjegy engedélyese által benyújtott *in integrum restitutio* iránti (igazolási) kérelmet, az említett védjegy oltalmának lejártá miatt, mivel nem kérték a védjegy jogosultjától annak megújítását.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a védelemhez való jog megsértése, valamint a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 47. cikkének és 78. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2007. november 19-én benyújtott kereset – Aer Lingus Group kontra Bizottság

(T-411/07. sz. ügy)

(2008/C 8/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Aer Lingus Group plc (Dublin, Írország) (képviselők: A. Burnside solicitor, B. van de Walle de Ghelcke ügyvéd, T. Snels ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság által 2007. október 11-én hozott, vitatott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete a 2007. október 11-i C(2007)4600 bizottsági határozat megsemmisítésére irányul, amelyben a Bizottság elutasította a felperesnek a 139/2004/EK tanácsi rendelet („az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete”) 8. cikkének (4) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezésére és a 8. cikkének (5) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedések elrendelésére irányuló kérelmét, amelyet a 2007. június 27-i C(2007)3104 bizottsági határozat („tiltó határozat”) elfogadását követően terjesztett elő, amely a

közös piaccal és az EGT-Megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetetlennek nyilvánított egy összefonódást (COMP/M.4439. sz. Ryanair/Aer Lingus ügy).

A felperes előadja, hogy a Bizottság az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete 8. cikkének (4) bekezdését és 8. cikkének (5) bekezdését tévesen értelmezte és alkalmazta, amikor megállapította, hogy nincs hatásköre arra, hogy az összefonódást tiltó határozatot követően kötelezze a Ryanairt arra, hogy megváljon az Aer Lingusban fennálló kisebbségi részesedésétől, vagy hogy más intézkedést hozzon az eredeti állapot helyreállítása érdekében, illetve hogy egyidejűleg ideiglenes intézkedést rendeljen el.

A felperes különösen azt sérelmezi, hogy mivel a Bizottság e kisebbségi részesedést és a Ryanair ehhez kapcsolódó, az Aer Lingusra vonatkozó nyilvános vételi ajánlatát, kifejezetten ugyanazon összefonódás szerves részeinek tekintette, ebből az következik, hogy a tiltott összefonódást részben végrehajtották. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete 8. cikkének (4) bekezdése és 8. cikkének (5) bekezdése ilyen körülmények esetére felhatalmazza a Bizottságot, hogy intézkedéseket tegyen a versenyre gyakorolt azon negatív hatások ellen, amelyek ezen, az Írország felé tartó és onnan induló légiközlekedés terén az egymás legnagyobb versenytársainak tartott két társaságot összekötő kisebbségi részesedésből származnak.

A felperes sérelmezi továbbá, hogy a Bizottság megsértette az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete 21. cikkének (3) bekezdését, amikor nem állapította meg kizárólagos hatáskörét, hanem nyitva hagyta a lehetőséget arra, hogy a tagállamok eljárjanak.

2007. november 14-én benyújtott kereset – Bayern Innovativ kontra OHIM – Life Sciences Partners Perstock (LifeScience)

(T-413/07. sz. ügy)

(2008/C 8/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bayern Innovativ – Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH (Nürnberg, Németország) (képviselők: A. Beschoner, B. Glaser és C. Thomas ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Life Sciences Partners Perstock N.V. (Amszterdam, Hollandia)