

- 2) Amennyiben az előbbi kérdésre igenlő a válasz: úgy kell-e értelmezni a különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelvet, különösen annak 4. cikke (1) bekezdését, hogy azt az osztalékfizetést, amelyet az ebben a tagállamban honos társaság egy másik tagállambeli leányvállalatától kap, ez a tagállam köteles az adózási időszak nyereségéből teljes mértékben levonhatónak, illetve az abból eredő veszteséget valamely következő adózási időszakra átvihetőnek tekinteni?
- 3) Ha a 90/435/EGK irányelvet úgy kell értelmezni, hogy a belga szabályozás a belga anyavállalat által az EU-ban honos leányvállalattól kapott osztalékok vonatkozásában az irányelv 4. cikke (1) bekezdésével összeegyeztethetetlen, akkor az irányelv e rendelkezése kizárja-e a belga anyavállalat által a belga leányvállalattól kapott osztalékokra vonatkozó belga előírás alkalmazását is, ha – mint a jelen esetben – a belga törvényhozó az irányelv belga jogrendszerbe történő átültetése során úgy határozott, hogy a tisztán belső jogi tényállásokat az irányelv által szabályozott tényállásokkal egyező módon kezeli, és a belga jogot ezért a belső jogi tényállások tekintetében is az irányelvhez igazította?
- 4) Az EK-Szerződés 43. cikkébe ütközik-e az a tagállami törvényi szabályozás, amely a társaságiadó-megállapítás során a társaság által valamely adózási időszakban egy másik tagállambeli leányvállalatától kapott osztalékok adómentességét az előbbi tagállamban az osztalékfizetés időpontja szerinti adózási időszakban (bizonyos, törvényben meghatározott részösszegek levonását követően) elért nyereségre korlátozza, miközben az osztalékfizetés teljes adómentessége is lehetséges lenne, ha e társaság egy másik tagállamban telephelyet létesített volna?

(¹) HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.

Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2007. december 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K-1 Sp. z. o.o. w Toruniu kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

(C-502/07. sz. ügy)

(2008/C 22/55)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: K-1 Sp. z. o. o. w Toruniu

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Vajon a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 19-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (¹) 2. cikkével és 10. cikke (1) bekezdésének a) pontjával, valamint 10. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett, a tagállamok forgalmi adókra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1967. április 11-i 67/227-/EGK első tanácsi irányelv (²) 2. cikkének (1) és (2) bekezdése kizárja-e azt a lehetőséget, hogy a termékeket és a szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004 március 11-i törvény 109. cikkének (5) és (6) bekezdése szerinti kiegészítő adó megfizetésére kötelezzék a hozzáadottértékadó-alanyokat, amennyiben megállapítják, hogy a hozzáadottértékadó-alany a benyújtott adóbevallásban visszatérítendő adókülönbözet vagy visszatérítendő előzetesen felszámított adó címén az öt megillető összegnél magasabb összeget jelölt meg?
- 2) Vajon a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 19-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 27. cikkének (1) bekezdése szerinti „különös intézkedések” révén, azok jellegére és céljára tekintettel, sújthatók-e adóhatósági határozattal megállapított kiegészítő adókötelezettséggel a hozzáadottértékadó-alanyok, ha megállapítják, hogy az adóalany visszatérítendő adókülönbözet vagy visszatérítendő előzetesen felszámított adó címén túl magas összeget adott meg?
- 3) Vajon a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 19-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 33. cikke szerinti jogosultság magában foglalja-e azt a jogot, hogy a termékeket és a szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004 március 11-i törvény 109. cikkének (5) és (6) bekezdése értelmében kiegészítő adóterhet vezessenek be?

(¹) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

(²) HL 71., 1301. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 3. o.