

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetében a Bizottság azt sérelmezi, hogy az alperes rendszeresen nem tartja tiszteletben a 2006. július 24-i 2006/67/EK tanácsi irányelvvel <sup>(1)</sup> módosított, majd egységes szerkezetbe foglalt 68/414/EGK irányelvben előírt második termék kategóriába tartozó termékek, vagyis a gázolajra, a dízelolajra, a világítóolajra és a kerozin típusú sugárhajtómű-üzemanyagra vonatkozó készletezési kötelezettségét. A Bizottság ezzel kapcsolatosan kifejti különösen, hogy az alperes által szolgáltatott, az érintett termékek belföldi fogyasztására vonatkozó adatok, valamint a Bizottság részére az Eurostat révén rendelkezésre álló adatok között néha jelentős eltérés mutatkozik.

<sup>(1)</sup> HL L 308., 14. o., magyar nyelvű különkiadás 12. kötet, 1. fejezet 29. o.

<sup>(2)</sup> HL L 217., 8. o.

**2007. november 21-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség**

(C-511/07. sz. ügy)

(2008/C 22/59)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és U. Wölker meghatalmazottak)

*Alperes:* Luxemburgi Nagyhercegség

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem közölte az üvegházhatást okozó gázok Közösségen belüli kibocsátásának nyomon követését szolgáló rendszerről és a Kiotói Jegyzőkönyv végrehajtásáról szóló, 2004. február 11-i 280/2004/EK európai parlamenti és tanácsi határozat <sup>(1)</sup> 3. cikke (1) bekezdése f) pontjának és a 280/2004/EK határozat végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló, 2005. február 10-i 2005/166/EK bizottsági határozat <sup>(2)</sup> 2. cikkének és 4. cikke (1) bekezdése b) és d) pontjának egybevetése alapján megkövetelt információkat – nem teljesítette az e rendelkezésekből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetében a Bizottság azt rója fel az alperesnek, hogy hiányosan teljesítette a 2005/166/EK határozattal együtt értelmezett 280/2004/EK határozatban foglalt kötelezettségeket. Egyrészt ugyanis az alperes az éves jelentésében nem szolgáltat teljes tájékoztatással a felhasznált módszerekről, a tevékenység típusok adatairól és a Közösség kulcsforrásaira alkalmazott kibocsátási tényezőkre vonatkozóan. Másrészt pedig a Luxemburgi Nagyhercegség nem közölte a Bizottsággal a nemzeti nyilvántartási rendszerről szóló luxemburgi jelentés információival kapcsolatos általános bizonytalansági értékelést sem.

<sup>(1)</sup> HL L 49., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 57. o.

<sup>(2)</sup> HL L 55., 57. o.

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2007. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie kontra Secretaris van Financien**

(C-515/07. sz. ügy)

(2008/C 22/60)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie

*Alperes:* Secretaris van Financien

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hatodik irányelv <sup>(1)</sup> 6. cikkének (2) bekezdését és 17. cikkének (1), (2) és (6) bekezdését, hogy az adóalany nem csupán beruházási javakat, hanem mind vállalkozási, mind vállalkozásidegen célra használt minden eszközt és szolgáltatást teljes egészében a vállalkozása vagyonának körébe vonhat, és közvetlenül és teljes mértékben levonhatja az ilyen eszközök beszerzésével és az ilyen szolgáltatások igénybevételével kapcsolatosan előzetesen felszámított adót?