

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a Bizottság azt sérelmezi, hogy az alperes rendszeresen nem tartja tiszteletben a 2006. július 24-i 2006/67/EK tanácsi irányelvvel ⁽¹⁾ módosított, majd egységes szerkezetbe foglalt 68/414/EGK irányelvben előírt második termék kategóriába tartozó termékek, vagyis a gázolajra, a dízelolajra, a világítóolajra és a kerozin típusú sugárhajtómű-üzemanyagra vonatkozó készletezési kötelezettségét. A Bizottság ezzel kapcsolatosan kifejti különösen, hogy az alperes által szolgáltatott, az érintett termékek belföldi fogyasztására vonatkozó adatok, valamint a Bizottság részére az Eurostat révén rendelkezésre álló adatok között néha jelentős eltérés mutatkozik.

⁽¹⁾ HL L 308., 14. o., magyar nyelvű különkiadás 12. kötet, 1. fejezet 29. o.

⁽²⁾ HL L 217., 8. o.

2007. november 21-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-511/07. sz. ügy)

(2008/C 22/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és U. Wölker meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem közölte az üvegházhatást okozó gázok Közösségen belüli kibocsátásának nyomon követését szolgáló rendszerről és a Kiotói Jegyzőkönyv végrehajtásáról szóló, 2004. február 11-i 280/2004/EK európai parlamenti és tanácsi határozat ⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdése f) pontjának és a 280/2004/EK határozat végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló, 2005. február 10-i 2005/166/EK bizottsági határozat ⁽²⁾ 2. cikkének és 4. cikke (1) bekezdése b) és d) pontjának egybevetése alapján megkövetelt információkat – nem teljesítette az e rendelkezésekből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a Bizottság azt rója fel az alperesnek, hogy hiányosan teljesítette a 2005/166/EK határozattal együtt értelmezett 280/2004/EK határozatban foglalt kötelezettségeket. Egyrészt ugyanis az alperes az éves jelentésében nem szolgáltat teljes tájékoztatással a felhasznált módszerekről, a tevékenység típusok adatairól és a Közösség kulcsforrásaira alkalmazott kibocsátási tényezőkre vonatkozóan. Másrészt pedig a Luxemburgi Nagyhercegség nem közölte a Bizottsággal a nemzeti nyilvántartási rendszerről szóló luxemburgi jelentés információival kapcsolatos általános bizonytalansági értékelést sem.

⁽¹⁾ HL L 49., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 57. o.

⁽²⁾ HL L 55., 57. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2007. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie kontra Secretaris van Financien

(C-515/07. sz. ügy)

(2008/C 22/60)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperes: Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie

Alperes: Secretaris van Financien

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hatodik irányelv ⁽¹⁾ 6. cikkének (2) bekezdését és 17. cikkének (1), (2) és (6) bekezdését, hogy az adóalany nem csupán beruházási javakat, hanem mind vállalkozási, mind vállalkozásidegen célra használt minden eszközt és szolgáltatást teljes egészében a vállalkozása vagyonának körébe vonhat, és közvetlenül és teljes mértékben levonhatja az ilyen eszközök beszerzésével és az ilyen szolgáltatások igénybevételével kapcsolatosan előzetesen felszámított adót?

2) Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén: arra vezet-e a hatodik irányelv 6. cikke (2) bekezdésének alkalmazása a beruházási javaknak nem minősülő szolgáltatások és eszközök tekintetében, hogy a hozzáadottérték-adót egyszer kell kivetni abban az adózási időszakban, amelyben ezen szolgáltatások és eszközök tekintetében a levonást engedélyezték, vagy azt az ezt követő időszakokban is ki kell vetni? Ha az utóbbi eset áll fenn: miként kell az adóalapot meghatározni azon eszközök és szolgáltatások tekintetében, amelyek vonatkozásában az adóalany leírását nem érvényesít?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapítás – szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

A High Court of Justice (Chancery Division) (Egyesült Királyság) által 2007. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Afton Chemical Limited kontra The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(C-517/07. sz. ügy)

(2008/C 22/61)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (Chancery Division)

Az alapeljárás felei

Felperes: Afton Chemical Limited

Alperes: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A 92/81/EK irányelv 2. cikke (3) bekezdése alapján adókötelesek-e az olyan üzemanyag-adalékok, mint amelyek az ügyszárművet képezik, és amelyeket nem tüzelő-, fűtőanyagként vagy üzemanyagként való felhasználásra szánunk, nem ekként kínálnak eladásra, illetve használnak fel, hanem az üzemanyaghoz kell hozzáadni őket, de nem azért, hogy az üzemanyagot felhasználó járművet meghajtsák?

2) Ha az első kérdésre adott válasz igenlő, úgy ezekre az adalékanyagokra kiterjed-e a 92/81/EK irányelv (¹) 8. cikke (1) bekezdésében meghatározott mentesség?

3) A 2003/96/EK irányelv (²) 2. cikke (3) bekezdésének második albekezdése alapján adókötelesek-e az olyan üzemanyag-adalékok, mint amelyek az ügyszárművet képezik, és amelyeket nem tüzelő-, fűtőanyagként vagy üzemanyagként való felhasználásra szánunk, nem ekként kínálnak eladásra, illetve használnak fel, hanem az üzemanyaghoz kell hozzáadni őket, de nem azért, hogy az üzemanyagot felhasználó járművet meghajtsák?

4) Ha a harmadik kérdésre adott válasz igenlő, úgy ezek az adalékanyagok a 2003/96/EK irányelv 4. cikke b) pontja első franciabekezdése alapján ki vannak-e zárva az irányelv hatálya alól?

5) Kizárja-e a közösségi jog, különösen a 92/12/EGK irányelv (³) 3. cikke a fenti üzemanyag adalékanyagok Egyesült Királyság általi adóztatását?

(¹) HL L 316., 12. o.

(²) HL L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.

(³) HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik kibővített tanács) által a T-196/02. sz., MTU Friedrichshafen GmbH kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítélet ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2007. november 22-én benyújtott fellebbezés

(C-520/07. P. sz. ügy)

(2008/C 22/62)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Gross, B. Martenczuk meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: MTU Friedrichshafen GmbH

A fellebbező kérelmei

– A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság által a T-196/02. sz., MTU Friedrichshafen GmbH kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 12-én hozott megítáradott ítéletet;