

2) Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén: arra vezet-e a hatodik irányelv 6. cikke (2) bekezdésének alkalmazása a beruházási javaknak nem minősülő szolgáltatások és eszközök tekintetében, hogy a hozzáadottérték-adót egyszer kell kivetni abban az adózási időszakban, amelyben ezen szolgáltatások és eszközök tekintetében a levonást engedélyezték, vagy azt az ezt követő időszakokban is ki kell vetni? Ha az utóbbi eset áll fenn: miként kell az adóalapot meghatározni azon eszközök és szolgáltatások tekintetében, amelyek vonatkozásában az adóalany leírását nem érvényesít?

(<sup>1</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapítás – szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

**A High Court of Justice (Chancery Division) (Egyesült Királyság) által 2007. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Afton Chemical Limited kontra The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs**

(C-517/07. sz. ügy)

(2008/C 22/61)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Afton Chemical Limited

Alperes: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) A 92/81/EK irányelv 2. cikke (3) bekezdése alapján adókötelesek-e az olyan üzemanyag-adalékok, mint amelyek az ügyszárművet képezik, és amelyeket nem tüzelő-, fűtőanyagként vagy üzemanyagként való felhasználásra szánunk, nem ekként kínálnak eladásra, illetve használnak fel, hanem az üzemanyaghoz kell hozzáadni őket, de nem azért, hogy az üzemanyagot felhasználó járművet meghajtsák?

2) Ha az első kérdésre adott válasz igenlő, úgy ezekre az adalékanyagokra kiterjed-e a 92/81/EK irányelv (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdésében meghatározott mentesség?

3) A 2003/96/EK irányelv (<sup>2</sup>) 2. cikke (3) bekezdésének második albekezdése alapján adókötelesek-e az olyan üzemanyag-adalékok, mint amelyek az ügyszárművet képezik, és amelyeket nem tüzelő-, fűtőanyagként vagy üzemanyagként való felhasználásra szánunk, nem ekként kínálnak eladásra, illetve használnak fel, hanem az üzemanyaghoz kell hozzáadni őket, de nem azért, hogy az üzemanyagot felhasználó járművet meghajtsák?

4) Ha a harmadik kérdésre adott válasz igenlő, úgy ezek az adalékanyagok a 2003/96/EK irányelv 4. cikke b) pontja első franciabekezdése alapján ki vannak-e zárva az irányelv hatálya alól?

5) Kizárja-e a közösségi jog, különösen a 92/12/EGK irányelv (<sup>3</sup>) 3. cikke a fenti üzemanyag adalékanyagok Egyesült Királyság általi adóztatását?

(<sup>1</sup>) HL L 316., 12. o.

(<sup>2</sup>) HL L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.

(<sup>3</sup>) HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (negyedik kibővített tanács) által a T-196/02. sz., MTU Friedrichshafen GmbH kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítélet ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2007. november 22-én benyújtott fellebbezés**

(C-520/07. P. sz. ügy)

(2008/C 22/62)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Gross, B. Martenczuk meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: MTU Friedrichshafen GmbH

**A fellebbező kérelmei**

– A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság által a T-196/02. sz., MTU Friedrichshafen GmbH kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 12-én hozott megítáradott ítéletet;