

**Jogalapok és fontosabb érvek**

1. A Bizottság az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött keretmegállapodásról szóló 96/34/EK irányelvet a görög jogrendbe átültető jogszabályok összességének vizsgálatát követően megállapította, hogy az átültetés a szóban forgó irányelv által végrehajtott keretmegállapodás egyes szakaszainak vonatkozásában a kereskedelmi tengerészet munkavállalóinak tekintetében hiányos és téves.
2. Különösen a szóban forgó, az ágazat kollektív szerződésait ratifikáló görög szabályozás alkalmazási köre korlátozott, mivel nem alkalmazható a kereskedelmi hajók valamennyi munkavállalójára.
3. Továbbá, a hivatkozott munkavállalók szülői szabadsághoz való jogának elismeréséhez a görög jog szerint az szükséges, hogy a szóban forgó irányelvben megállapítottakon túl egyéb, az alábbiakban felsorolt feltételek is teljesüljenek:
  - 12 hónapos szolgálat ugyanazon a hajón;
  - legalább 30 fős személyzet a szóban forgó hajón;
  - a másik házastárs bizonyított munkavégzésre irányuló tevékenysége;
  - a szülői szabadságról történő visszatérés új behajózási szerződésnek való minősítése és legalább 6 vagy 7 hónapos új munkavégzési időszak;
  - a helyettes küldése költségeinek a tengerész részéről történő vállalása;
  - a hivatkozott nemzeti szabályozásnak kizárólag a kollektív szerződések hatálybalépése után megkötött behajózási szerződésekre történő alkalmazása;
  - a kereskedelmi kötelezettségek *vis maior*-ra minősítése a szülői szabadság engedélyezésének elmaradása okán.
4. Végül, a Bizottság azt állítja, hogy sem a kollektív szerződésekben, sem az ezeket megerősítő miniszteri határozatokban semmiféle utalás nem történik a munkavállalóknak a szülői szabadság kérelmezése vagy annak engedélyezése okán történt elbocsátása elleni védelmére.
5. Következésképpen a Bizottság azt állítja, hogy a Görög Köztársaság nem teljesítette az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött keretmegállapodásról szóló 96/34/EK irányelvből, különösen az ezen irányelv mellékletében foglalt keretmegállapodás 2. szakaszának 1. pontjából, 2. szakasza 3. pontjának b), valamint e) és f) alpontjaiból, továbbá 2. szakaszának 4. és 6. pontjaiból eredő kötelezettségeit.

(<sup>1</sup>) HL L 145., 1996.6.19., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 2. kötet 285. o.

**A Bíróság elnökének 2007. október 8-i végzése – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország**(C-20/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2008/C 22/69)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

(<sup>1</sup>) HL C 56., 2007.3.10.

**A Bíróság elnökének 2007. november 8-i végzése – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság**(C-145/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2008/C 22/70)

Az eljárás nyelve: svéd

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

(<sup>1</sup>) HL C 95., 2007.4.28.

**A Bíróság elnökének 2007. november 8-i végzése – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság**(C-223/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2008/C 22/71)

Az eljárás nyelve: svéd

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

(<sup>1</sup>) HL C 140., 2007.6.23.