

Kereseti kérelmek

- az OHIM első fellebbezési tanácsa 2007. szeptember 6-i határozatának (R 290/2007-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezése abban a részében, amelyben az a 9., 35., 36., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások egy része vonatkozásában elutasította az 5 225 776. sz. közösségi védjegybejelentést;
- az 5 225 776. sz. közösségi védjegybejelentés lajstromozása valamennyi kérelmezett áru és szolgáltatás vonatkozásában.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: három fekete háromszöggel ellátott kártyát tartó kéz ábrázolásából álló ábrás védjegy a 9., 35., 36., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 5 225 776. sz.).

Az elbíráló határozata: A lajstromozás részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A felperes úgy érvel, hogy az OHIM fellebbezési tanácsa által a megtámadott határozatban megállapítottakkal ellentétben azon védjegy alkotóelemei, amelynek a lajstromozását részlegesen elutasították, megkülönböztetőek és önkényesek a kérelmezett áruk és szolgáltatások tekintetében, következésképpen az alkotóelemek kombinációja szintén megkülönböztetőnek és önkényesnek tekintendő.

2007. november 22-én benyújtott kereset – Deutsche Post kontra Bizottság

(T-421/07. sz. ügy)

(2008/C 22/86)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Post AG (Bonn, Németország) (képviselők: J. Sedemund és T. Lübbig ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2007. szeptember 12-i „Állami támogatás C 36/2007 (ex NN 25/07) – A Deutsche Post AG számára nyújtott állami támogatás, felhívás észrevételek benyújtására az EK-Szerződés 88. cikkének (2) bekezdése értelmében” című határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság határozatának megsemmisítését a C 36/07 (ex NN 25/07) állami támogatásokat illetően az EK 88.

cikk (2) bekezdése szerinti eljárás megindítása céljából kéri. Ezt a határozatot Németországgal a 2007. szeptember 12-i levélben közölték (HL C 245., 21. o.) Az ezzel a határozattal indított eljárás a kiegészítő vizsgálata a Bizottság által 1999. október 23-án indított eljárásnak, amelyben a Bizottság 2002. június 19-én végleges nemleges határozatot fogadott el (HL L 247., 27. o.). A Bizottság ebben a nemleges határozatban megállapította, hogy a Deutsche Post AG a többletköltségek alatt határozta meg a háztól házig történő csomagküldés díját, valamint azt is, hogy ez az agresszív engedménypolitika nem tartozik a Deutsche Post AG egyetemes szolgáltatási kötelezettsége körébe.

A felperes a keresetének alátámasztására előterjeszti, hogy a megtámadott határozat lényeges eljárási elveket sért. A határozat megsérti különösen a bizalomvédelem elvét, mivel a Bizottság évek óta ismeri az irányadó tényállást és annak vonatkozásában 2002. június 19-én eljárást befejező határozatot fogadott el. A Bizottság megsértette továbbá a Németországi Szövetségi Köztársaság valamint a felperes részvételi jogait, mivel azok nem kaptak lehetőséget a határozat elfogadása előtt arról állást foglalni. Végül a felperes ebben az összefüggésben előadja, hogy az alperes megsértette a 659/1999/EK rendeletet⁽¹⁾, mivel ezen előírás felépítéséből következik, hogy a 2002. június 19-i határozathoz hasonló nemleges határozat végleges, és az alperes vonatkozásában véglegesen megítélt tényállás nem lehet újból kiegészítő vizsgálati eljárás tárgya.

A felperes elterjeszti továbbá, hogy az alperes megsértette az EK 253. cikk és a 659/1999 rendelet 6. cikkének (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségét, mivel a megtámadott határozatból nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a Bizottság mely intézkedéseket kívánt az állami támogatásnak minősíteni és a határozat erre vonatkozóan nem tartalmaz jogi értékelést.

Végül a felperes kifogásolja az EK 87. cikk (1) bekezdésének és az EK 88. cikkének megsértését, mivel a megtámadott határozatban felsorolt intézkedéseket nem lehet az állami támogatásnak minősíteni.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

2007. november 16-án benyújtott kereset – Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM (100)

(T-425/07. sz. ügy)

(2008/C 22/87)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Wydawnicza Technopol, sp. z o.o. (Częstochowa, Lengyelország) (képviselő: D. Rzażewska jogtanácsos)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül teljes egészében a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) R 1274/2006-4. sz. ügyben hozott 2007. szeptember 3-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „100” szóvédjegy a 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 875 408. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: a lajstromozás megtagadása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a „100” megjelölés a feltüntetett áruk és szolgáltatások tekintetében nem leíró jellegű és rendelkezik megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. november 16-án benyújtott kereset – Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM (300)

(T-426/07. sz. ügy)

(2008/C 22/88)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Wydawnicza Technopol, sp. z o.o. (Częstochowa, Lengyelország) (képviselő: D. Rzażewska jogtanácsos)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül teljes egészében a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) R 1275/2006-4. sz. ügyben hozott 2007. szeptember 3-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „300” szóvédjegy a 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 875 416. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: a lajstromozás megtagadása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a „300” megjelölés a feltüntetett áruk és szolgáltatások tekintetében nem leíró jellegű és rendelkezik megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. november 16-án benyújtott kereset – Mirto Corporación Empresarial kontra OHIM – Maglificio Barbara (Mirtillino)

(T-427/07. sz. ügy)

(2008/C 22/89)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Mirto Corporación Empresarial, S.L. (Madrid, Spanyolország) (képviselő: E. Armijo Chávarri ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Maglificio Barbara Srl

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 875/2006-2. sz. ügyben 2007. augusztus 29-én hozott határozatát, és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Maglificio Barbara Srl.

Az érintett közösségi védjegy: a „Mirtillino” ábrás védjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (3.252.467. sz. védjegybejelentési kérelem).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Creaciones Mirto, S.A.; a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyek átruházását követően pedig a felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „MIRTO” szóvédjegy (1.653.351. sz. közösségi védjegy) a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, valamint a többi „MIRTO” nemzeti ábrás- és szóvédjegy.