

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül teljes egészében a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) R 1274/2006-4. sz. ügyben hozott 2007. szeptember 3-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „100” szóvédjegy a 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 875 408. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: a lajstromozás megtagadása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a „100” megjelölés a feltüntetett áruk és szolgáltatások tekintetében nem leíró jellegű és rendelkezik megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. november 16-án benyújtott kereset – Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM (300)

(T-426/07. sz. ügy)

(2008/C 22/88)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Wydawnicza Technopol, sp. z o.o. (Częstochowa, Lengyelország) (képviselő: D. Rzażewska jogtanácsos)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül teljes egészében a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) R 1275/2006-4. sz. ügyben hozott 2007. szeptember 3-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „300” szóvédjegy a 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 875 416. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: a lajstromozás megtagadása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a „300” megjelölés a feltüntetett áruk és szolgáltatások tekintetében nem leíró jellegű és rendelkezik megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. november 16-án benyújtott kereset – Mirto Corporación Empresarial kontra OHIM – Maglificio Barbara (Mirtillino)

(T-427/07. sz. ügy)

(2008/C 22/89)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Mirto Corporación Empresarial, S.L. (Madrid, Spanyolország) (képviselő: E. Armijo Chávarri ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Maglificio Barbara Srl

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 875/2006-2. sz. ügyben 2007. augusztus 29-én hozott határozatát, és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Maglificio Barbara Srl.

Az érintett közösségi védjegy: a „Mirtillino” ábrás védjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (3.252.467. sz. védjegybejelentési kérelem).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Creaciones Mirto, S.A.; a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyek átruházását követően pedig a felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „MIRTO” szóvédjegy (1.653.351. sz. közösségi védjegy) a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, valamint a többi „MIRTO” nemzeti ábrás- és szóvédjegy.