

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és elutasította a felszólalást.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a szóban forgó védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. november 22-én benyújtott kereset – Centre d'étude et de Valorisation des Algues kontra Bizottság

(T-428/07. sz. ügy)

(2008/C 22/90)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Centre d'étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Franciaország) (képviselő: J.-M. Peyrical ügyvéd)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A felperes elsősorban azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az eljárás szabálytalanságát és a kontradiktórius eljárás elvének megsértését, és ebből következően semmisítse meg a Bizottság 2007. szeptember 20-i 3240908670 sz. terhelési értesítését, és kötelezze a Bizottságot a szóban forgó terhelési értesítés szerinti összegnek a CEVA részére történő visszafizetésére;
- másodlagosan, hogy az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a vizsgálati jelentésben megállapított hibák nem olyan súlyúak, hogy az a szerződés II. mellékletének 3.5 cikke alkalmazhatóságát vonná maga után, semmisítse meg a Bizottság 2007. szeptember 20-i 3240908670 sz. terhelési értesítését, amelyben a SEAHEALTH szerződés keretében a CEVA részére kifizetett összegek teljes visszafizetését kérte, és kötelezze a Bizottságot a szóban forgó terhelési értesítés szerinti összegnek a CEVA részére történő visszafizetésére;
- harmadsorban az Elsőfokú Bíróság jelöljön ki egy választása szerinti szakértőt azzal a feladattal, hogy vizsgálja meg a CEVA-nak a projektre fordított idő kiszámítására vonatkozó módszerét, és hogy összevesse e módszert a SEAHEALTH szerződéssel és a költségkimutatásokban feltüntetett valós költségekkel, hogy állapítsa meg a százalékos eltérést a Bizottság részére bemutatott munkaidő nyilvántartásban vétett hibák összege és e munkaidőnek a CEVA-nál ezentúl alkalmazandó számítási módszer szerint nyilvántartott összege közötti mennyiségére vonatkozóan, hogy becsülje

meg, hogy mennyi közvetlen munkaóra szükséges ahhoz, hogy a CEVA a SEAHEALTH szerződés keretében elvégezze a feladatát, hogy megállapítsa, hogy e tényleges, a feladatok megvalósításához szükséges munkaóra-mennyiség lehetne-e kevesebb, mint a CEVA által elszámolt 7 092,88 közvetlen munkaóra.

Jogalapok és fontosabb érvek

E keresettel a felperes a Bizottság által kibocsátott terhelési értesítés megsemmisítését kéri, amelyben az a QLK1-CT-2002-02433 számú, az „Életminőség és az élő erőforrásokkal való gazdálkodás”⁽¹⁾ cselekvési program keretébe tartozó, „Élelmezés, táplálkozás és egészség” projektre vonatkozó SEAHEALTH szerződés keretében a felperesnek kifizetett előlegek teljes visszafizetését kérte.

Kérelme alátámasztására a felperes a védelemhez való jog megsértésére vonatkozó jogalpra hivatkozik, mivel a Bizottság a kontradiktórius eljárás elvének megsértésével a visszafizetési igényét az OLAF munkaóra jegyzékeire és indítványára alapította, amelyeket a felperes nem ismerhetett meg.

Másodlagosan a felperes vitatja a II. melléklet 3.5 cikkének alkalmazását a Bizottság által, és a Bizottság azon megállapítását, amely szerint a jelen ügy körülményei eléggé súlyosak voltak a súlyos pénzügyi szabálytalanság fogalmára történő hivatkozáshoz, amely az előlegek teljes visszafizetését indokolja.

⁽¹⁾ Az Európai Közösség ötödik keretprogramja a kutatási, technológiai fejlesztési és demonstrációs közösségi tevékenységekről 1998-2002.

2007. november 23-án benyújtott kereset – Bodegas Montebello kontra OHIM – Montebello (MONTEBELLO RHUM AGRICOLE)

(T-430/07. sz. ügy)

(2008/C 22/91)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Bodegas Montebello, S.A. (Montilla, Spanyolország) (képviselők: T. Andrade Boué ügyvéd; M. I. Lehmann Novo ügyvéd; A. Hernández Lehmann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Montebello (Société à responsabilité limitée) (Guadeloupe, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM R 223/2007-2. sz. ügyben 2007. szeptember 7-én hozott megtámadott határozatát;

- rendelkezzen a 2.666.386. sz. közösségi védjegy oltalmának megtagadásáról;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és az őt támogató felet (beavatkozót) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Montebello (Société à responsabilité limitée).

Az érintett közösségi védjegy: a „MONTEBELLO Rhum Agricole” ábrás védjegy a 33. osztályba (alkoholtartalmú italok, a sörök kivételével) tartozó áruk tekintetében (2.266.386. sz. védjegybejelentési kérelem).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az (1.148.196. sz.) spanyol MONTEBELLO szóvédjegy, a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: helyt adott a fellebbezésnek, és hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása.

2007. november 29-én benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-432/07. sz. ügy)

(2008/C 22/92)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és A.-L. During meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2007. október 3-i 2007/647/EK bizottsági határozatát⁽¹⁾, mivel az kizárja a felperes által a gyümölcs- és zöldségtermelő szervezetek javára a 2003-as és 2004-es pénzügyi évben teljesített egyes kiadásokat;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azért kéri a megtámadott határozat megsemmisítését, mert a Bizottság tévesen értelmezte, és tévesen alkalmazta a

2200/96 tanácsi irányelv⁽²⁾ 11. cikkét mivel úgy tekintette, hogy a francia kormány nem tartotta tiszteletben az e rendelkezésben a gyümölcs és zöldségtermelő szervezetek elismerésére vonatkozóan rögzített feltételeket.

⁽¹⁾ Az értesítés a C(2007) 4477. számú dokumentummal történt (HL L 261., 28.o.).

⁽²⁾ A gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2200/96/EK tanácsi rendelet (HL L 297., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 20. kötet, 55. o.).

2007. november 22-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-433/07. sz. ügy)

(2008/C 22/93)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair Ltd. (Dublin, Írország) (képviselő: E. Vahida ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- állapítsa meg, hogy az EK 232. cikk értelmében a Bizottság mulasztást követett el az EK-Szerződésből eredő kötelezettségeit illetően, amikor nem foglalt állást a felperesnek a Bizottsághoz 2006. december 22-én benyújtott panaszával – amelyet 2007. augusztus 2-án felszólító levél követett – kapcsolatosan;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére, beleértve a felperesnek az eljárás során felmerült költségeit abban az esetben is, ha a kereset benyújtását követően a Bizottság intézkedéseket hoz, amelyek alapján az Elsőfokú Bíróság nem találja szükségesnek a határozathozatalt, vagy elfogadhatatlanként elutasítja a keresetet; és
- hozzon meg minden olyan további intézkedést, amelyet megfelelőnek tart.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság mulasztást követett el, amikor az EK 232. cikk alapján az erre irányuló felhívást követően nem foglalt állást a felperesnek a Bizottsághoz 2006. december 22-én benyújtott, a Görögország által az Olympic Airlines-nak és az Olympic Airways Services-nek („OA/OAS”) a görög legfelsőbb bíróság választottbírói ítéletét követően – amely ítélet értelmében a görög államnak 563 millió eurót kell fizetnie az OA/OAS-nak az állítólagosan ki nem fizetett szolgáltatásokért, valamint az új athéni repülőtérre történt áttelepülésének költségeiért – nyújtott jogellenes állami támogatásra vonatkozó panaszával kapcsolatosan.