

g) az érvelések és a bizonyítékok figyelmen kívül hagyása, valamint illogikus és a nem vagyoni kártérítésre vonatkozó közösségi ítélkezési gyakorlatnak ellentmondó indokolás. Az Elsőfokú Bíróság nem alkalmazhatta volna a kizárólag szállításra irányuló közbeszerzési eljárásból történő kizárásra, vagy a szerződés oda nem ítéltetésére vonatkozó érvelést a közigazgatási eljárás ésszerű időben történő lefolytatása elvének megsértése, illetve a Bizottság felügyeleti kötelezettségeinek megsértése következtében elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem elutasításához.

⁽¹⁾ EBHT 2000., I-203. o.

⁽²⁾ EBHT 2006., I-10833. o.

2007. november 14-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-496/07. sz. ügy)

(2008/C 37/03)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és M. Šimerdová, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Cseh Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Cseh Köztársaság – mivel a cseh lobogó alatt közlekedő hajó kapitányának tisztségét cseh állampolgárok számára tartja fenn – nem teljesítette az EK-Szerződés 39. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Cseh Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fenti keresetében a Bizottság a következő jogalapokra hivatkozik:

A cseh belső jogszabályok (61/2000. sz. törvény) értelmében a hajó üzemeltetője köteles biztosítani azt, hogy a cseh zászló alatt közlekedő hajó kapitánya a Cseh Köztársaság állampolgára legyen.

Ez a cseh állampolgárságra vonatkozó egyértelmű és feltétel nélküli követelmény az Európai Közösségek Bizottsága álláspontja szerint nincs összhangban az Európai Közösségek Bírósága által a C-405/01. sz. ügyben ⁽¹⁾ és a C-47/02. sz. ügyben ⁽²⁾ tett megállapításokkal. A Bizottság különösen a C-405/01. sz. ügyben hozott ítélet 44. pontjában és a C-47/02. sz. ügyben hozott ítélet 63. pontjában foglalt megállapításokra hívja fel a figyelmet. A cseh törvényben előírt követelmény, amely szerint a hajó kapitányának cseh állampolgárnak kell lennie, feltétel

nélküli. A cseh törvény vonatkozó rendelkezései nem veszik figyelembe azt, hogy a hajó kapitánya a valóságban milyen módon, és milyen mértékben gyakorolja a ráruházott közhatalmi hatásköröket, mint ahogyan azt az Európai Közösségek Bíróságának fent említett ítélkezési gyakorlata megköveteli. A pusztán tény, hogy a cseh törvény a cseh lobogó alatt közlekedő hajók kapitányaira olyan hatásköröket ruház, amelyek közhatalmi hatásköröknek minősülnek, nem elegendő ahhoz, hogy az EK-Szerződés 39. cikkének (4) bekezdése szerinti, a munkavállalók szabad mozgása alóli kivétel alkalmazását indokolja.

Az Európai Közösségek Bizottságának véleménye szerint a Cseh Köztársaság köteles e nemzeti jogszabályt az Európai Közösségek Bíróságának ítélkezési gyakorlatával összhangba hozni, annak ellenére, hogy (a Cseh Köztársaság nyilatkozata szerint) jelenleg nincs a cseh lobogó alatt közlekedő hajó.

⁽¹⁾ C-405/01. sz., *Colegio de Oficiales de la Marina Mercante Española* kontra *Administración del Estado* ügyben hozott ítélet [EBHT 2003., I-10391. o.], a spanyol lobogó alatt közlekedő hajók kapitányának és első tisztjének tisztségét spanyol állampolgárok számára fenntartó spanyol jogszabályokra vonatkozóan.

⁽²⁾ C-47/02. sz., *Albert Anker, Klaas Ras, Albertus Snoek* kontra *Bundesrepublik Deutschland* ügyben hozott ítélet [EBHT 2003., I-10447. o.], a kiskereskedelmi tengeri hajózás („*Kleine Seeschiffahrt*”) keretében a német lobogó alatt közlekedő hajók kapitányának tisztségét német állampolgárok számára fenntartó német jogszabályokra vonatkozóan.

Az Elsőfokú Bíróságnak (negyedik tanács) a T-175/07. sz., Territorio Energia Ambiente SpA (TEA) kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 17-én hozott végzése ellen a Territorio Energia Ambiente SpA (TEA) által 2007. november 19-én benyújtott fellebbezés

(C-500/07. P. sz. ügy)

(2008/C 37/04)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Territorio Energia Ambiente SpA (TEA) (képviselők: E. Coffrini és F. Tesauro avvocati)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül és/vagy teljes egészében változtassa meg az Elsőfokú Bíróságnak a jelen fellebbezés tárgyát képező végzését és valamennyi ebből következő jogszabályt és bírósági határozatot.
- A Bíróság adjon helyt az elsőfokú keresetben foglalt kérelmeknek.

Jogalapok és fontosabb érvek

A „többségében köztőkével rendelkező, közszolgáltatást végző vállalkozásoknak nyújtott adómentességekre és kedvezményes kölcsönökre vonatkozó állami támogatásról” szóló 2002. június 5-i bizottsági határozat ⁽¹⁾ a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősítette a helyi közszolgáltatásokat ellátó, többségében közrészesedéssel rendelkező részvénytársaságok számára az 549/1995. sz. törvény 3. cikkének (70) bekezdése, valamint azt átalakított és módosított 331/1993. sz. rendelettörvény 66. cikkének (14) bekezdése értelmében biztosított adómentességi rendszert. A Bizottság határozata nem az egyes társaságokra vonatkozik, hanem ez a 241/1990. sz. törvény 22. cikke értelmében létrehozott, többségi köztőkével rendelkező társaságokra terjed ki. A határozatot, mivel nem voltak egyedileg azonosított címzettjei, nem közölték az egyes társaságokkal (a fellebbezővel sem). Az olasz állam a 2007. február 15-i 10. sz. rendelettörvényben hajtotta végre a szóban forgó határozatot, a behajtást az Agenzie delle Entrate bízva. Ennek következtében az Agenzia di Entrate di Mantova 2007. március 29-én fizetési meghagyásról szóló közleményt intézett a fellebbezőhöz 1 784 289,75 euró tökeösszegeben, 912 180,64 euró kamattal növelve.

Ugyanakkor a fellebbező társaság nemcsak többségi részben, hanem teljes egészében köztőkével rendelkezik, amiért is nem vonatkozhatnak rá „a Bizottság megállapításai és határozata”.

A társaság „házon belül” a Comune di Mantova által már az önkormányzati tulajdonba vett, és a 127/97. sz. törvény értelmében a fellebbező társasággá alakult társaság (ASS) üzemeltetésébe adott helyi közszolgáltatásokat végzi megbízás alapján.

A társaság a közszolgáltatásokat magánjogi jelleggel végzi, lényegében helyi környezetben, a verseny szabadságának korlátozása nélkül, amely szabadság nem létezhet, mivel nem létezik piac.

A teljes egészében köztőkével rendelkező társaság nem más, mint a részvényes önkormányzatok közvetett szerve, amely önkormányzatok a Bizottság által vitatott adóügyi támogatás tényleges címzettjei.

Objektív és szubjektív okokból tehát a fellebbezőnek nyújtott adómentességet nem lehet az EK-Szerződés 87. cikkével ellentétes jogosulatlan állami támogatásnak minősíteni.

A fent hivatkozott okokból a fellebbező keresetet nyújtott be az Elsőfokú Bírósághoz a Bizottság szóban forgó határozatával szemben, amely alapján megindult a negyedik tanács elé utalt T-175/07. sz. ügyben az eljárás, amely az Elsőfokú Bíróság 2007. szeptember 17-i, elfogadhatatlanságot megállapító végzésével zárult, azzal az indokolással, hogy nem tartották tiszteletben az EK-Szerződés 230. cikkének ötödik bekezdésében foglalt határidőt, amely szerint a megsemmisítés iránti keresetet az esettől függően a megtámadott jogi aktus kihirdetésétől vagy a felperessel történő közlésétől, illetve ennek hiányában attól a naptól számított két hónapon belül kell benyújtani, amikor arról a felperes tudomást szerzett, az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 102. cikkének 1. §-a értelmében.

Amennyiben ez az érvelés a 730/79. sz. ügyben ⁽²⁾ 1980. szeptember 17-én hozott ítélet, a 323/82. sz. ügyben ⁽³⁾ 1984.

november 14-én hozott ítélet, a T-858/94. sz. ügyben ⁽⁴⁾ 1996. december 12-én hozott ítélet, és elsősorban a Bíróság harmadik tanácsának a C-346/06. sz. ügyben ⁽⁵⁾ 2006. február 23-án hozott ítélete fényében is megalapozatlannak minősül, a fellebbezést az ítélet megváltoztatására irányulónak kell tekinteni.

A kereset ugyanis nem sokkal azután került benyújtásra az Elsőfokú Bírósághoz, amikor a fellebbező tudomást szerzett arról, hogy a Bizottság határozatának címzettjei között szerepel, tehát amikor megkapta az Agenzia delle Entrate által kibocsátott fizetési meghagyásról szóló értesítést.

Továbbá a fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság végzése megtámadásának másik jogalapja az, hogy tévesen került alkalmazásra az EK-Szerződés 225. cikke.

A Bizottság határozatának megsemmisítésére irányuló kérelem ugyanis szorosan kapcsolódik az arra irányuló kérelemhez, hogy a társaságra ne vonatkozzon a határozat, ezért a fellebbező az elsőfokú határozat megváltoztatását kéri, a szóban forgó bíróság által megállapított hatásköri hiány okán is.

⁽¹⁾ HL 2003. L 77., 21. o.

⁽²⁾ EBHT 1980., 2671. o.

⁽³⁾ EBHT 1984., 3809. o.

⁽⁴⁾ EBHT 1996., II-2109. o.

⁽⁵⁾ EBHT 2006., I-1875. o.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-176/07. sz., S.A.B.A.R. SpA kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. szeptember 17-én hozott végzése ellen az S.A.B.A.R. SpA által 2007. november 19-én benyújtott fellebbezés

(C-501/07. P. sz. ügy)

(2008/C 37/05)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: S.A.B.A.R. SpA (képviselők: E. Coffrini és F. Tesaro avvocati)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül és/vagy változtassa meg az Elsőfokú Bíróság jelenleg fellebbezés tárgyát képező végzését, és hozzon megfelelő határozatot;
- a Bíróság adjon helyt az első fokon előterjesztett kérelmeknek.