

vi. másodlagosan: mivel megsemmisítette a megtámadott ítéletet, annyiban amennyiben az a KFF-en kívül a piac egyéb szereplőinek is biztosít bizonyos jogokat (a megtámadott ítélet 1. pontja).

(¹) A Hollandia által a nemzetközi finanszírozási műveletekre alkalmazott támogatási rendszerről szóló, 2003. február 17-i 2003/515/EK bizottsági határozat (HL L 180., 52. o.).

lapodásnak (¹) (EGT-megállapodás) a szabad tőke mozgásra vonatkozó és lényegében az EK 56. cikkel megegyező 40. cikkét. A holland társaság tőkéjében részesedéssel rendelkező norvég és izlandi társaságok helyzete objektíve hasonló az ugyanilyen részesedéssel rendelkező holland társaságokéhoz. Nem igazolható a holland szabályozás. Bár a tagállamok tehetnek intézkedéseket a visszaélés megelőzése érdekében, ezen intézkedéseknek arányban kell állniuk a kifizető céllal, a jelen esetben pedig nem ez a helyzet.

(¹) HL L 1., 1994.1.3.

2007. november 23-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-521/07. sz. ügy)

(2008/C 37/12)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. van Nuffel és R. Lyal meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Holland Királyság – mivel a Norvégiában vagy Izlandon illetőséggel rendelkező társaságok számára fizetett osztalékokat más feltételekkel mentesíti az osztalékadó levonása alól, mint a holland társaságoknak fizetett osztalékokat – nem teljesítette az EGT-megállapodás 40. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Holland Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A holland adójogszabályok értelmében nem vonják le az osztalékadó a holland társaság által Hollandiában illetőséggel rendelkező más – az osztalékfizető társaságban legalább 5 %-os részesedéssel rendelkező – társaságnak fizetett osztalék után. Ezzel ellentétben az osztalékadó le kell vonni, ha az osztalékban részesülő társaság Norvégiában vagy Izlandon rendelkezik illetőséggel, kivéve ha az osztalékban részesülő társaság az osztalékfizető holland társaságban (norvég társaság esetében) legalább 25 %-os vagy (izlandi társaság esetében) 10 %-os részesedéssel rendelkezik.

A Bizottság álláspontja szerint a holland adójogszabályok eltérő bánásmódban részesítik a Norvégiában vagy Izlandon, illetve a Hollandiában illetőséggel rendelkező társaságokat. Ez akadályozza a tőke Hollandia és Norvégia vagy Izland közötti szabad mozgását, ami sérti az Európai Gazdasági Térségről szóló megál-

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2007. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dinter GmbH kontra Hauptzollamt Düsseldorf

(C-522/07. sz. ügy)

(2008/C 37/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Dinter GmbH

Alperes: Hauptzollamt Düsseldorf

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Kombinált Nomenklatúra (¹) 20. árucsoportjához tartozó 5. b) kiegészítő megjegyzést, hogy a hozzáadott cukortartalmú gyümölcslevek fogalma alatt olyan gyümölcslevek is értendők, amelyek bár ténylegesen nem tartalmaznak hozzáadott cukrot, mindenkori hozzáadott cukortartalmukat azonban a Kombinált Nomenklatúra 20. árucsoportjához tartozó 5. a) kiegészítő megjegyzés alapján számították ki?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a Kombinált Nomenklatúra 20. árucsoportjához tartozó 5. b) kiegészítő megjegyzést, hogy a „gyümölcsökből vagy koncentrált gyümölcslé hígításával előállított” kitétel csak az e kiegészítő megjegyzésben említett „természetes állapotú gyümölcslé [...]” kifejezés részletesebb magyarázatára szolgál, e kitétel azonban ténylegesen a vám elé állításuk szerinti mindenkori állapotú (nem erjesztett és hozzáadott alkoholtartalom nélküli) gyümölcslevek valamennyi fajtájára alkalmazni kell?