

- 3) Ha az előbbi két kérdésre igenlő a válasz: érvényes-e a Kombinált Nomenklatúra 20. árucsoportjához tartozó 5. b) kiegészítő megjegyzés?

(<sup>1</sup>) A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2004. szeptember 7-i 1810/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 327., 1. o.).

## 2007. november 26-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-524/07. sz. ügy)

(2008/C 37/14)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: B. Schima meghatalmazott)

*Alperes:* Osztrák Köztársaság

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság – mivel megtagadta azon régebbi használt importált gépjárművek nyilvántartásba vételét, amelyeket másik tagállamban már nyilvántartásba vettek, azonban nem felelnek meg egyes osztrák kibocsátási és zajvédelmi előírásoknak, miközben az azonos típusú, belföldön korábban már nyilvántartásba vett gépjárművekre az újbóli nyilvántartásba vételkor nem vonatkoznak ilyen követelmények – elmulasztotta az EK 28. és EK 30. cikk alapján fennálló kötelezettségei teljesítését;
- kötelezze az Osztrák Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az EK 28. cikk értelmében a tagállamok között tilos a behozatalra vonatkozó minden mennyiségi korlátozás és azzal azonos hatású intézkedés. A mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedésnek minősül minden olyan tagállami szabályozás vagy intézkedés, amely alkalmas a közösségi kereskedelem közvetett vagy közvetlen, tényleges vagy lehetséges befolyásolására.

A tehergépjárművekről szóló osztrák törvény rendelkezései szerint nem vehetők nyilvántartásba azon régebbi használt importált gépjárművek, amelyeket másik tagállamban már nyilvántartásba vettek, azonban nem felelnek meg egyes osztrák kibocsátási és zajvédelmi előírásoknak, miközben az azonos

típusú, belföldön korábban már nyilvántartásba vett gépjárművekre az újbóli nyilvántartásba vételkor nem vonatkoznak ilyen követelmények. A Bizottság szerint ezáltal az Osztrák Köztársaság elmulasztotta az EK 28. és EK 30. cikk alapján fennálló kötelezettségei teljesítését.

Az a nemzeti szabályozás ugyanis, amely egy másik tagállamban előzőleg már nyilvántartásba vett gépjármű első belföldi nyilvántartásba vételét a másodlagos közösségi jog irányadó rendelkezésinél szigorúbb kibocsátási és zajvédelmi határértékek betartásától teszi függővé, alkalmas a közösségen belüli kereskedelem korlátozására. Ezen kívül ez a kereskedelmi korlátozás hátrányos megkülönböztetést alkalmaz külföldi termékekkel szemben, mivel az üzembentartó megváltozását követően ismételten nyilvántartásba vett hazai használt gépjárműveknek nem kell megfelelniük a szigorúbb határértékeknek. Az osztrák rendelkezések azt sem írják elő, hogy a nyilvántartásba vett gépjárműveket ki kell vonni a forgalomból, ha nem felelnek meg azoknak a kibocsátási és zajvédelmi értékeknek, amelyek a behozott járművek egyedi engedélyezése esetén irányadók.

A Bizottság szerint a Szerződésnek az áruk szabad mozgására vonatkozó rendelkezései alkalmazását a jelen esetben semmilyen különleges szabályozás nem zárja ki. Először is, a 93/59/EGK irányelv és a 92/97/EGK irányelv kibocsátási és zajvédelmi értékeket megállapító rendelkezései, amelyekre az osztrák jog utal a betartandó határértékekkel kapcsolatban, nem alkalmazandók azokra a járművekre, amelyeket egy másik tagállamban az irányelvben megjelölt időpontot megelőzően már üzembe helyeztek. Másodszor: az EGT-megállapodás II. mellékletének 1. pontját nem lehet alapul venni olyan tényállások megítéléséhez, amelyekre kizárólag a közösségi jog alkalmazandó, mint például egy gépjármű másik tagállamból Ausztriába történő behozatala olyan időpontban, amikor mind Ausztria, mind a másik állam a Közösség tagja volt.

A Közösségen belüli kereskedelem korlátozását az EK 30. cikkben kifejezetten megnevezett, vagy más nyomós közérdekű ok igazolhatja. Az ilyen szabályozás azonban alkalmas, szükséges, és megfelelő kell, hogy legyen, és a korlátozások nem lehetnek önkényes megkülönböztetés vagy a tagállamok közötti kereskedelem rejtett korlátozásának eszközei.

A jelen ügyben szereplő kereskedelmi korlátozás esetében viszont ilyen igazoló ok nem létezik. A Bizottság szerint ugyanis nem lehet az egészség- vagy környezetvédelemmel kapcsolatos okra hivatkozva megtagadni a behozott járművek nyilvántartásba vételét, ha azonos típusú, belföldön előzőleg már nyilvántartásba vett gépjárművek újbóli nyilvántartásba vételét ugyanazon okok miatt nem tagadják meg. Ezen kívül a Bizottság álláspontja szerint a kedvezőbb kibocsátási és zajvédelmi értékekkel rendelkező járművekre való áttérés kevésbé korlátozó intézkedéssel is biztosítható. Az egészségvédelmi és környezetvédelmi célkitűzéseknek kizárólag a behozott járművek terhére történő megvalósítása azonban nem egyeztethető össze az áruk szabad mozgásának elveivel.