

Az alapeljárás felei

Felperes: Fachverband der Buch- und Medienwirtschaft

Alperes: LIBRO Handelsgesellschaft mbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az EK 28. cikket, hogy az *önmagában* kizárja olyan nemzeti jogszabályok alkalmazását, amelyek csak a németnyelvű könyvek importőreit kötelezik arra, hogy a belföldre importált könyvek tekintetében az utolsó eladóra kötelező eladási árat rögzítsenek és tegyenek közzé, ahol az importőr a kiadó által a kiadó államra nézve rögzített vagy javasolt fogyasztói árnál vagy az Európai Gazdasági Térségről (EGT) szóló megállapodásban részes államtól eltérő államban székhellyel rendelkező kiadó által javasolt belföldi fogyasztói árnál alacsonyabb árat – az árban foglalt hozzáadottértékadó levonása mellett – nem állapíthat meg, kivéve azonban azt az esetet, amelyben az EGT valamely tagállamában a szokásos vételáraktól eltérő alacsonyabb vételáron vásárló importőr a kiadó által a kiadó államra nézve rögzített vagy javasolt árnál – reimport esetén a belföldi kiadó által rögzített árnál – az elért kereskedelmi előnnyel arányosan, alacsonyabb árat állapíthat meg?

2. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Igazolt-e az EK 30. vagy az EK 151. cikk alapján a könyvgyártás támogatásához, a szabályozott árak melletti széles könyvkínálathoz és a könyvkiskereskedők nagy számához fűződő közérdekre tekintettel az az *önmagában* az EK 28. cikkel – adott esetben az áruk szabad mozgását befolyásoló értékesítési módra tekintettel is – ellentétes, az első kérdésben említett nemzeti törvényben előírt kötött könyvárszabás, amelynek célját egészen általánosan „a könyvek mint kulturális javak szerepének, a fogyasztók méltányos könyvárakhoz fűződő érdekeinek és a könyvkereskedelem üzemgazdasági adottságainak” szükséges figyelembevételében határozták meg, annak ellenére, hogy hiányoznak azon empirikus adatok, amelyek alátámasztanák, hogy a törvényben előírt kötött könyvárszabás eszköze alkalmas az általa elérni kívánt cél megvalósítására?

3. Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:

Összeegyeztethető-e az első kérdésben említett nemzeti törvényben előírt kötött könyvárszabás az EK 3. cikk (1) bekezdésének g) pontjával, valamint az EK 10. és az EK 81. cikkel még akkor is, ha az időben és tárgyában közvetlenül kapcsolódott a könyvkereskedőknek a kiadók által a kiadói termékek tekintetében rögzített árakhoz való korábbi szerződéses kötöttségéhez (1993. évi Sammelreverssystem), és e szerződéses rendszert váltotta fel?

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2007. november 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Falco Privatstiftung és Thomas Rabitsch kontra Gisela Weller-Lindhorst

(C-533/07. sz. ügy)

(2008/C 37/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof (Ausztria)

Az alapeljárás felei

Felperes: Falco Privatstiftung, Thomas Rabitsch

Alperes: Gisela Weller-Lindhorst

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ (Brüsszel I. rendelet) 5. cikke 1. pontjának b) alpontja értelemben vett „szolgáltatásnyújtásra” irányulónak kell-e tekinteni azt a szerződést, amellyel a szellemi tulajdon jogosultja a másik szerződő fél részére e jog felhasználási jogát biztosítja (licenciaszerződés)?

2. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

2.1. A szolgáltatást a tagállam minden olyan helyén nyújtják, ahol a jog szerződés szerinti felhasználása engedélyezett és ténylegesen meg is valósul?

2.2. Vagy a szolgáltatást a licencijogosult lakóhelyén, illetve központi ügyvezetésének helyén nyújtják?

2.3. A 2.1. vagy 2.2. kérdésre adott igenlő válasz esetén joghatósággal rendelkező bíróság a jog más tagállamban vagy harmadik államban történő felhasználásából eredő licencdíjakról is jogosult-e dönteni?

3. Az első vagy a 2.1. és a 2.2. kérdésre adott nemleges válasz esetén: a licencdíj fizetéséhez kapcsolódó, a Brüsszel I. rendelet 5. cikke 1. pontjának a) és c) pontja szerinti joghatóságot továbbra is az Európai Közösségek Bíróságának a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról és a határozatok végrehajtásáról szóló 1968. szeptember 27-i egyezmény (Brüsszeli Egyezmény) 5. cikke 1. pontjához fűződő ítélkezési gyakorlatából eredő elvek alapján kell-e megítélni?

⁽¹⁾ HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.